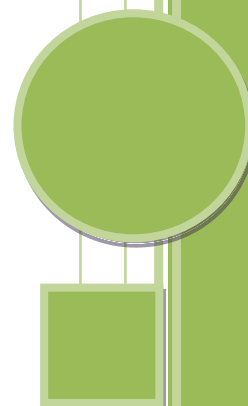


# **ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ЗАХОДІВ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ У 2013 РОЦІ**

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ  
квітень 2014 рік



## ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ЗАХОДІВ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ У 2013 РОЦІ

Відповідно до статті 19 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» спеціально уповноважений орган з питань антикорупційної політики, яким тимчасово визначено Міністерство юстиції згідно з Указом Президента України від 5 жовтня 2011 року № 964, щороку готує та оприлюднює звіт про результати проведення заходів щодо запобігання і протидії корупції.

У зв'язку з цим Міністерством юстиції України на підставі інформації, що надійшла від міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих держадміністрацій та спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, підготовлено Звіт про результати проведення заходів щодо запобігання і протидії корупції, у якому відображені такі відомості:

- 1) статистичні дані про результати діяльності спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції;
- 2) узагальнені результати антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів;
- 3) інформація про результати виконання органами державної влади заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва;
- 4) результати соціологічних досліджень, що проводяться державними та недержавними науково-дослідними установами, з питань поширення корупції;
- 5) інформація про стан реалізації визначеної Президентом України антикорупційної стратегії.

## 1. Статистичні дані про результати діяльності спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції

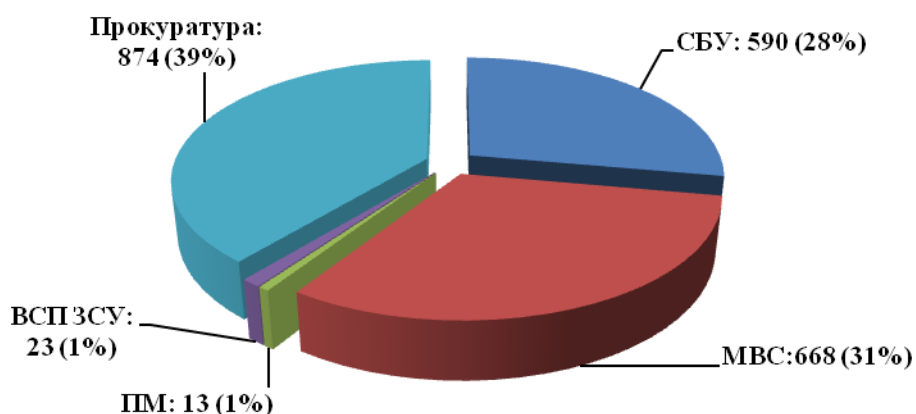
Відповідно до статті 5 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції є органи прокуратури, спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю Міністерства внутрішніх справ України, по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, якщо інше не передбачено законом (Законом України від 14 травня 2013 року № 224–VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» (набрав чинності 09 червня 2013 року) з переліку спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції виключено спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю податкової міліції, по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Військової служби правопорядку у Збройних Силах України та підрозділи внутрішньої безпеки митних органів).

Спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції безпосередньо здійснюють у межах своєї компетенції заходи щодо виявлення, припинення та розслідування корупційних правопорушень.

Координацію діяльності правоохоронних органів з питань протидії корупції здійснюють у межах наданих повноважень, визначених законами, Генеральний прокурор України та підпорядковані йому прокурори.

За результатами діяльності у 2013 році спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції до суду направлено **2168 протоколів про адміністративні корупційні правопорушення**.

**Направлено до суду адміністративних протоколів про адміністративні корупційні правопорушення за 12 місяців 2013 року**



В цілому органами внутрішніх справ складено протоколи про адміністративні корупційні правопорушення щодо 634 осіб, органами Служби безпеки України – щодо 603 осіб, органами Військової служби правопорядку у Збройних Силах України – щодо 23 осіб.

За результатами направлених до суду протоколів про адміністративні корупційні правопорушення до відповідальності притягнуто **1696 осіб**, на яких накладено штрафи на загальну суму **1 100 514 грн.**

### Інформація про притягнутих до адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення за категоріями:

Суб'єкти відповідальності	Кількість осіб
Президент України, Голова Верховної Ради України, його Перший заступник та заступник, Прем'єр-міністр України, Перший віце-прем'єр-міністр України, віце-прем'єр-міністри України, міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, та їх заступники, Голова Служби безпеки України, Генеральний прокурор України, Голова Національного банку України, Голова Рахункової палати, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Голова Ради міністрів Автономної Республіки Крим	—
Народні депутати України, депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутати місцевих рад <i>Примітка.</i> До відповідальності притягувалися депутати лише міських, селищних чи сільських рад.	637
Державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування <i>Примітка.</i> З них державних службовців – 163 (136 (83,4%) службовці 5-7 категорій), посадових осіб місцевого самоврядування – 216 (135 (62,5 %) посадовці 4 категорії).	379
Військові посадові особи Збройних Сил України та інших утворених відповідно до законів військових формувань	54
Судді та інші службові особи судової гілки влади <i>Примітка.</i> З них 1 суддя	5
Особи рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ, державної кримінально-виконавчої служби, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, податкової міліції, особи начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту	107
Посадові та службові особи органів прокуратури, Служби безпеки України, дипломатичної служби, доходів і зборів	33
Члени Центральної виборчої комісії	—
Посадові та службові особи інших державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим	148
Посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені в пункті 1 частини першої статті 4 Закону	200

Особи, які не є державними службовцями, посадовими особами місцевого самоврядування, але надають публічні послуги (аудитори, нотаріуси, оцінювачі, а також експерти, арбітражні керуючі, незалежні посередники, члени трудового арбітражу, третейські судді під час виконання ними цих функцій, інші особи в установлених законом випадках)	<b>44</b>
Посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, в тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), а також іноземні третейські судді, особи, які уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному до судового	—
Посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів	—
Особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або спеціально уповноважені на виконання таких обов'язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми, відповідно до закону	<b>66</b>
Посадові особи та працівники юридичних осіб, фізичні особи - у разі одержання від них неправомірної вигоди	<b>23</b>

### **Інформація про притягнутих до адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення за сферами діяльності:**

Сфера діяльності	Кількість осіб
фінансово-кредитна система	<b>4</b>
банківська система	<b>2</b>
паливно-енергетичний комплекс	<b>17</b>
агропромисловий комплекс	<b>61</b>
освіта	<b>96</b>
охорона здоров'я	<b>98</b>
транспорт	<b>32</b>
підприємства оборонно-промислового комплексу	<b>3</b>
бюджетна	<b>173</b>
земельні відносини	<b>43</b>
приватизаційна	<b>3</b>
охорона довкілля	<b>39</b>

## Інформація про притягнутих до адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення за статтями КУпАП:

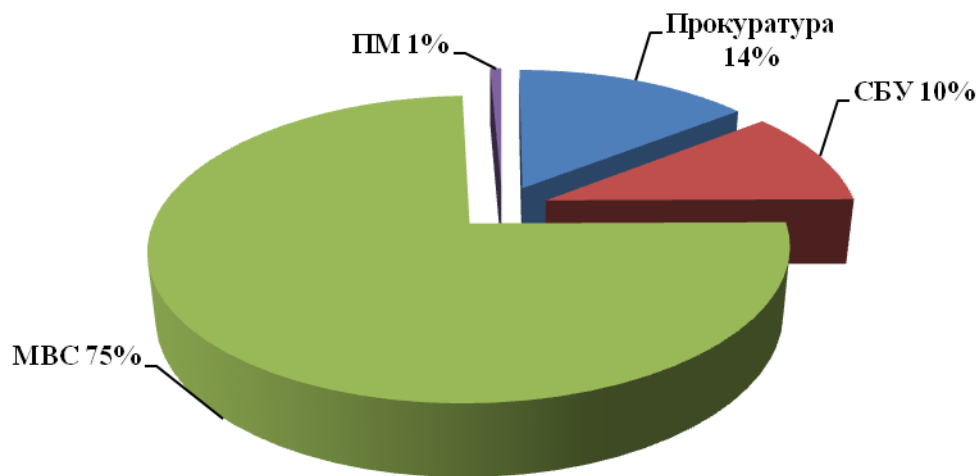
Статті КУпАП	Кількість осіб
порушення обмежень щодо використання службового становища (ст. 172-2)	<b>491</b>
пропозиція або надання неправомірної вигоди (ст. 172-3)	<b>19</b>
порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності (ст. 172-4)	<b>197</b>
порушення встановлених законом обмежень щодо одержання дарунка (пожертви) (ст. 172-5)	<b>22</b>
порушення вимог фінансового контролю (ст. 172-6)	<b>749</b>
порушення вимог щодо повідомлення про конфлікт інтересів (ст. 172-7)	<b>182</b>
незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень (ст. 172-8)	<b>15</b>
невжиття заходів щодо протидії корупції (ст. 172-9)	<b>21</b>

Серед прикладів притягнення посадовців до адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення – накладений штраф на керівника одного з Департаментів Міністерства інфраструктури України, який поряд з виконанням функцій за основним місцем роботи займався забороненою оплачуваною діяльністю.

В Одеській області судом накладено штраф у розмірі 1700 грн на голову однієї з районних державних адміністрацій за вчинення адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>7</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення, який не вжив заходів щодо недопущення конфлікту інтересів у зв'язку з винесенням розпоряджень про надання дозволів на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок із земель державної власності на користь свого двоюрідного брата, не повідомивши про це свого керівника.

У 2013 році до суду направлено **2345 кримінальних справ** з обвинувальним актом щодо корупційних злочинів.

**Кількість корупційних злочинів, кримінальні справи за якими направлено до суду (у процентному співвідношенні за суб'єктом виявлення злочину)**



В цілому упродовж 2013 року за вчинення кримінальних корупційних правопорушень **засуджено 799 осіб**, в тому числі 74 – до позбавлення волі, 18 – до обмеження волі, 3 – до арешту, 1 – до виправних робіт, 1 – до громадських робіт, 215 – до штрафу, до 3-х осіб застосовано позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю, а до 2-х осіб – службове обмеження для військовослужбовців.

**Інформація про засуджених (вироки набрали законної сили) за корупційні правопорушення за категоріями:**

Суб'єкти відповідальності	Кількість осіб
Президент України, Голова Верховної Ради України, його Перший заступник та заступник, Прем'єр-міністр України, Перший віце-прем'єр-міністр України, віце-прем'єр-міністри України, міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, та їх заступники, Голова Служби безпеки України, Генеральний прокурор України, Голова Національного банку України, Голова Рахункової палати, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Голова Ради міністрів Автономної Республіки Крим	—
Народні депутати України, депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутати місцевих рад <i>Примітка.</i> З них 12 - депутати міських, селищних чи сільських рад, 1 – депутат обласної ради.	<b>13</b>
Державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування; <i>Примітка.</i>	<b>217</b>

<i>З них державних службовців – 123 (111 (90 %) службовці 5-7 категорій), посадових осіб місцевого самоврядування – 94 (59 (62,7 %) посадовці 4 категорії)</i>	
Військові посадові особи Збройних Сил України та інших утворених відповідно до законів військових формувань	<b>40</b>
Судді та інші службові особи судової гілки влади <i>Примітка. З них 3 судді</i>	<b>4</b>
Особи рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ, державної кримінально-виконавчої служби, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, податкової міліції, особи начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту	<b>141</b>
Посадові та службові особи органів прокуратури, Служби безпеки України, дипломатичної служби, доходів і зборів	<b>62</b>
Члени Центральної виборчої комісії	—
Посадові та службові особи інших державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим	<b>53</b>
Посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені в пункті 1 частини першої статті 4 Закону	<b>68</b>
Особи, які не є державними службовцями, посадовими особами місцевого самоврядування, але надають публічні послуги (аудитори, нотаріуси, оцінювачі, а також експерти, арбітражні керуючі, незалежні посередники, члени трудового арбітражу, третейські судді під час виконання ними цих функцій, інші особи в установлених законом випадках)	<b>29</b>
Посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, в тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), а також іноземні третейські судді, особи, які уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному до судового	—
Посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів	—
Особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або спеціально уповноважені на виконання таких обов'язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми, відповідно до закону	<b>126</b>
Посадові особи та працівники юридичних осіб, фізичні особи - у разі одержання від них неправомірної вигоди	<b>46</b>

**Інформація про притягнутих до кримінальної відповідальності за корупційні правопорушення за сферами діяльності:**

Сфера діяльності	Кількість осіб
фінансово-кредитна система	<b>3</b>



банківська система	1
паливно-енергетичний комплекс	22
агропромисловий комплекс	12
освіта	55
охорона здоров'я	55
транспорт	18
підприємства оборонно-промислового комплексу	1
бюджетна	90
земельні відносини	82
приватизаційна	6
охорона довкілля	38

Минулого року слідчими **органів прокуратури** до суду направлено 776 (48,3 % від розслідуваних всіма правоохоронцями) кримінальних справ стосовно 925 осіб, які вчинили 1095 кримінальних корупційних правопорушень (з них 99 підозрюваних утримувалися під вартою).

Зусилля слідчих та прокурорів спрямовувалися передусім на виявлення найбільш небезпечних проявів корупції.

Зокрема, за закінченими провадженнями викрито 104 злочини, пов'язані з прийняттям пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою.

Крім того, за направленими у 2013 році до суду обвинувальними актами виявлено корупційні кримінальні правопорушення:

64 – зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 КК України);

6 – перевищення влади або службових повноважень (ст. 365 КК України);

5 – зловживання повноваженнями службовою особою юридичною особи приватного права (ст. 364-1 КК України);

65 – заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем (частини 2 – 5 ст. 191 КК України).

Особлива увага приділяється виявленню злочинів цієї категорії, вчинених посадовими особами вищих категорій, в органах влади і місцевого самоврядування, у контролюючих та правоохоронних органах.

До кримінальної відповідальності притягнуто 14 службових осіб обласних державних адміністрацій та 49 – райдержадміністрацій.

До суду направлено обвинувальні акти щодо 221 працівника МВС; 97 службових осіб Міністерства доходів і зборів; 36 – державної кримінально-виконавчої служби.

Вживалися заходи до викоренення корупції в системі судової гілки влади. Торік прокурори звернулися до суду з 17 обвинувальними актами стосовно 15 суддів, 1 керівника апарату районного суду, одного секретаря судового засідання та 1 помічника судді.

Станом на 18 березня 2014 року слідчими органів прокуратури здійснювалося досудове розслідування в кримінальних провадженнях стосовно трьох суддів та одного помічника судді, яким повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних корупційних правопорушень.

У закінчених провадженнях цієї категорії встановлено збитків на суму 35,7 млн. грн., з яких відшкодовано 10,8 млн грн. Накладено арешт на майно підозрюваних вартістю 50,2 млн грн та вилучено майна, готівки, цінних паперів, іноземної валюти на суму 3,3 млн грн.

У провадженнях, в яких досудове розслідування проводилось слідчими органів прокуратури, минулого року набрали законної сили обвинувальні вироки стосовно 119 осіб, які вчинили корупційні злочини.

За результатами вжитих **органами внутрішніх справ** упродовж 2013 року практичних заходів до суду направлено кримінальні провадження за вчинення 1754 правопорушень з ознаками кримінальної корупції, з них:

- 794 – одержання неправомірної вигоди (ст. 368 КК України);
- 321 – привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України);
- 143 – зловживання владою або становищем (ст. 364 КК України);
- 15 – перевищення влади або службових повноважень (ст. 365 КК України);
- 39 – службове підроблення (ст. 366 КК України).

### Закінчені розслідування органами внутрішніх справ

Статті КК України	Кількість справ
ст. 364 <sup>1</sup> (зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми)	10
ст. 368 <sup>3</sup> (комерційний підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми)	77
ст. 368 <sup>4</sup> (підкуп особи, яка надає публічні послуги)	11
ст. 369 <sup>2</sup> (зловживання впливом)	69

До відповідальності за скоєння цих правопорушень притягнуто 1228 осіб, у тому числі 666 – за одержання неправомірної вигоди (або 51,7 %), з них:

- державних службовців – 184 (142 – за одержання неправомірної вигоди);
- інших службових осіб держадміністрацій – 46 (34 – за одержання неправомірної вигоди);
- місцевих депутатів – 14 (10 – за одержання неправомірної вигоди);

посадових осіб місцевого самоврядування – 128 (81 – за одержання неправомірної вигоди);  
 професійних суддів – 7 (усі за одержання неправомірної вигоди);  
 працівників податкової служби – 15;  
 митної служби – 4;  
 прикордонної служби – 1;  
 кримінально-виконавчої служби – 19;  
 співробітників органів внутрішніх справ – 124;  
 працівників цивільного захисту – 17;  
 військовослужбовців – 7;  
 посадовців інших державних органів – 144.

Крім того, притягнуто до відповідальності 77 осіб, які надають публічні послуги, 139 посадових осіб юридичних осіб публічного права та 245 осіб, які виконують організаційно-розпорядчі чи адміністративно-господарські обов'язки в юридичних особах приватного права.

Установлена сума матеріальних збитків за корупційними злочинами склала 226,6 млн грн, з яких відшкодовано – 16,4 млн грн. Крім того, накладено арешт на майно обвинувачених вартістю 236,7 млн грн, вилучено майна, готівки, цінних паперів на суму 17,3 млн грн, пред'явлено цивільних позовів на суму 193,6 млн грн.

Загалом органами внутрішніх справ зареєстровано 9770 кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності, з них 1594 факти одержання неправомірної вигоди, учинені службовими особами органів влади та управління (821) й контролюючих органів (630). Загальна сума одержаної неправомірної вигоди склала 89,1 млн грн, середня – 75, 8 тис грн при цьому найбільший минулорічний факт одержання неправомірної вигоди серед високопосадовців задокументовано в Одеській області.

Так, ГУБОЗ МВС України спільно з прокуратурою затримано голову райдержадміністрації Одещини (держслужбовець 3-ї категорії 5-го рангу), який вимагав і одержав неправомірну вигоду в розмірі 480 тис. грн. від приватного підприємця за виділення у довгострокову оренду земельної ділянки загальною площею 4 га.

«На гарячому» затримано також одного з міських голів Львівської області, який вимагав неправомірну вигоду на суму 2,2 млн грн, сільського голову за вимагання та одержання неправомірної вигоди у розмірі 130 тис. доларів США (Чернівецька обл.) та інших посадовців.

За результатами заходів з протидії корупції у судовій гілці влади зареєстровано 47 правопорушень, учинених суддями, з них 29 фактів одержання неправомірної вигоди.

Зокрема, у Житомирській та Полтавській областях до суду надіслано обвинувальні акти за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 368 КК України, стосовно голів райсудів, які систематично отримували неправомірну вигоду за винесення рішень у

цивільних справах та призначення мінімального покарання у справах про адмінправопорушення.

Також до суду направлено кримінальні провадження, розпочаті відносно 32 організованих груп та двох злочинних організацій з корумпованими зв'язками, з них 30 за матеріалами спецпідрозділів БОЗ, учасниками яких учинено 279 кримінальних правопорушень з ознаками корупції.

У м. Києві направлено до суду обвинувальний акт у кримінальному провадженні, розпочатому стосовно 12 учасників організованої злочинної групи з корумпованими зв'язками, до складу якої увійшов колишній депутат Київської облради, приватний нотаріус, керівники районного управління земельних ресурсів та інші, які шахрайським шляхом заволоділи правом власності на земельні ділянки площею 208 га вартістю 163 млн. грн. та коштами суб'єктів господарювання в розмірі 35 млн. грн.

Викрито 15 організованих груп, учасники яких за участю корумпованих посадовців (районної, міської та сільської рад, державних підприємств та навчальних закладів) учинили 38 корупційних злочинів, пов'язаних з розкраданням бюджетних коштів, спрямованих на фінансування запобігання виникненню надзвичайних ситуацій (Волинська обл.), виконання цільових регіональних соціальних програм (Дніпропетровська, Луганська обл.), держзакупівлі обладнання для морського порту (м. Севастополь), виплату стипендій (Вінницька обл.) і заробітної плати (Чернівецька обл.), ремонтно-будівельні роботи (Запорізька, Черкаська обл., м. Севастополь), закупівлю палива для потреб бюджетних установ (Житомирська обл.), закупівлю наукових робіт, передбачених заходами з оновленої зеленої зони міста (м. Київ) тощо.

У сфері земельних відносин виявлено 2 організовані групи з корумпованими зв'язками, які займалися шахрайством (м. Київ) та одержанням неправомірної вигоди у цій сфері (Івано-Франківська обл.).

Загалом доведено причетність учасників організованих груп до скоєння 219 кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності, у тому числі 126 – пов'язаних з одержанням неправомірної вигоди, учинених учасниками 7-ми організованих груп (АР Крим, Запорізька, Івано-Франківська, Луганська, Львівська, Одеська обл.).

Учасники цих груп займалися вимаганням та одержанням неправомірної вигоди при вирішенні питань у земельній сфері, незаконного призначення пенсій, надання дозволів на транспортні перевезення, здачі іспитів на отримання паспорта моряка, установлення групи інвалідності, проведення публічних торгів з реалізації арештованого майна тощо.

У 2013 році за матеріалами **органів Служби безпеки України** особам повідомлено про підозру у скоєнні 456 корупційних злочинів, з яких 247 пов'язані з прийняттям пропозиції, обіцянки або одержання

неправомірної вигоди та 95 – зловживання владою або службовим становищем.

У сфері протидії корупції в органах державної влади та місцевого самоврядування, державних (комунальних) підприємствах, установах та організаціях, а також в середовищі осіб, які надають публічні послуги у 169 кримінальних провадженнях, розпочатих за матеріалами СБ України, особам повідомлено про підозру у скоєнні злочинів, з яких 81 – за ст. 368 КК України.

За результатами роботи в напрямі боротьби з корупцією в установах виконання покарань, підрозділах захисту населення від надзвичайних ситуацій та техногенних загроз, Держприкордонслужби та військових хормуваннях у 83 кримінальних провадженнях особам повідомлено про підозру у скоєнні злочинів, з яких 38 – за ст. 368 КК України.

По лінії протидії корупції в правоохоронних і контролюючих органах (податкових, МВС, ДВС України) спецпідрозділами СБ України у 196 кримінальних провадженнях, розпочатих за матеріалами СБ України, особам повідомлено про підозру у скоєнні злочинів, з яких 95 – за ст. 368 КК України.

Під час вирішення завдань по протидії корупції у сферах державної митної справи та діяльності контролюючих органів на митному кордоні у 34 кримінальних провадженнях, розпочатих за матеріалами СБ України, особам повідомлено про підозру у скоєнні злочинів, з яких 25 – за ст. 368 КК України.

По лінії протидії корупційним проявам в органах судової влади за матеріалами спецпідрозділів СБ України стосовно представників суддівського корпусу та посадових осіб судових органів розпочато 47 досудових розслідувань, у т.ч. 17 – за ст. 368 КК України.

### ***Відомості про розмір завданих корупційними правопорушеннями збитків, стан та обсяги їх відшкодування.***

Загальна сума збитків, завданих корупційними правопорушеннями у 2013 році, відповідальність за які передбачена Кодексом України про адміністративні правопорушення, становила 635 716 грн, з них відшкодовано 448 961 грн, за позовами прокурора 33 461 грн.

Загальна сума збитків, завданих кримінальними корупційними правопорушеннями, становить 268,8 млн грн, з них 233,4 млн грн – державним інтересам. Із загальної суми збитків відшкодовано 28,6 млн грн.

З метою забезпечення відшкодування збитків було накладено арешт на майно на суму 285,1 млн грн.

## **2. Узагальнені результати антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів**

З метою виявлення у проектах нормативно-правових актів норм, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень, розроблення рекомендацій стосовно їх усунення Міністерство юстиції України відповідно до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» проводить антикорупційну експертизу проектів нормативно-правових актів. Обов'язковій антикорупційній експертизі підлягають проекти законів України, актів Президента України, інших нормативно-правових актів, що розробляються Кабінетом Міністрів України, міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади.

Крім того, у 2013 році запроваджено антикорупційну експертизу чинних нормативно-правових актів (згідно зі змінами, внесеними до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» Законом України від 14 травня 2013 року № 224–VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» (набрав чинності 09 червня 2013 року).

Механізм проведення антикорупційної експертизи нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів визначено наказом Міністерства юстиції України від 05 серпня 2013 року № 1608/5 «Деякі питання проведення антикорупційної експертизи», відповідно до положень якого завданнями антикорупційної експертизи є проведення комплексного дослідження нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів з метою виявлення корупціогенних факторів та підготовка обґрунтованих висновків щодо наявності або відсутності у нормативно-правових актах та проектах нормативно-правових актів корупціогенних норм, надання пропозицій та рекомендацій щодо їх усунення.

Антикорупційна експертиза проводиться відповідно до Методології проведення антикорупційної експертизи, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 23 червня 2010 року № 1380/5.

Антикорупційна експертиза чинних нормативно-правових актів здійснюється щодо законів України, актів Президента України та Кабінету Міністрів України у сферах:

- 1) прав та свобод людини і громадянина;
- 2) повноважень органів державної влади та органів місцевого самоврядування, осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;
- 3) надання адміністративних послуг;
- 4) розподілу та витрачання коштів державного бюджету та місцевих бюджетів;

## 5) конкурсних (тендерних) процедур.

При цьому антикорупційна експертиза чинних нормативно-правових актів проводиться згідно із щорічним планом, що затверджується Міністерством юстиції України до 31 грудня.

План проведення антикорупційної експертизи чинних нормативно-правових актів на відповідний рік складається на підставі пропозицій структурних підрозділів апарату Міністерства юстиції, сформованих з врахуванням пропозицій, що надійшли від державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності та громадян.

Так, наказом Міністерства юстиції України від 27 грудня 2013 року № 1295/7 затверджено План проведення антикорупційної експертизи чинних нормативно-правових актів на 2014 рік.

Результати проведення антикорупційної експертизи проекту нормативно-правового акта відображаються у висновку Міністерства юстиції за результатами його правової експертизи, в якому робиться загальний висновок щодо наявності корупціогенних факторів та подаються пропозиції щодо можливих шляхів доопрацювання проекту нормативно-правового акта у разі їх виявлення.

За результатами антикорупційної експертизи чинного нормативно-правового акта Міністерство юстиції України готує висновок антикорупційної експертизи та надсилає його на розгляд Кабінету Міністрів України.

Антикорупційна експертиза нормативно-правових актів державних органів, нормативно-правові акти яких підлягають державній реєстрації, здійснюється під час такої реєстрації.

Результати антикорупційної експертизи нормативно-правового акта зазначаються у висновку про державну реєстрацію, доопрацювання, відмову в державній реєстрації відповідного акта за формою, затвердженою наказом Міністерства юстиції України від 12 квітня 2005 року № 34/5 «Про вдосконалення порядку державної реєстрації нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України та скасування рішення про державну реєстрацію нормативно-правових актів», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 12 квітня 2005 року за № 381/10661 (в редакції наказу Міністерства юстиції України від 15 травня 2013 року № 883/5).

У 2013 році на правову експертизу до Міністерства юстиції надійшло 4604 проекти нормативно-правових актів.

Під час проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів найчастіше виявлялися недоліки техніко-юридичного характеру, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень та які відповідно до згаданої Методології віднесено до корупціогенних факторів.

Окрім того, в низці проектів нормативно-правових актів було виявлено положення, що мали ознаки такого корупціогенного фактору, як неналежне визначення функцій, прав, обов'язків органів державної влади та місцевого самоврядування (дискреція), наслідками якого можуть стати невинуваті встановлення чи надмірне розширення дискреційних повноважень, створення умов для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання наданими повноваженнями.

У більшості випадків усунення зазначених недоліків здійснювалося у ході доопрацювання проектів нормативно-правових актів у рамках застосування такого інструменту, як узгоджувальні процедури, що передбачені Регламентом Кабінету Міністрів України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950.

Таким чином, за підсумками 2013 року у висновках Міністерства юстиції за результатами правової експертизи корупційні ризики були виявлені у 19 проектах нормативно-правових актів.

Водночас, Міністерством юстиції України щоквартально для розробників нормативно-правових актів державних органів виконавчої влади проводилися навчання щодо практичного застосування Методології проведення антикорупційної експертизи, участь в яких взяли 102 особи.



### **3. Інформація про результати виконання органами державної влади заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва**

Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» передбачено створення в центральних та місцевих органах виконавчої влади, а також в підприємствах, установах та організаціях уповноважених підрозділів (осіб), які здійснюють заходи із запобігання і виявлення корупційних правопорушень, Типове положення про які затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 04 вересня 2013 року № 706. При цьому аналогічні підрозділи (особи) рекомендовано утворити і в органах місцевого самоврядування.

У 2013 році такі підрозділи були створені майже в усіх міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, обласних, міських державних адміністраціях, підприємствах, установах та організаціях, що належать до сфери управління цих органів.

Відповідно до покладених на них повноважень підрозділи забезпечують виконання вимог Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», указів Президента України та рішень Кабінету Міністрів України з питань посилення протидії корупційним проявам в публічній сфері.

З метою реалізації державної політики із запобігання та протидії корупції, профілактики та попередження причин та умов, які сприяють проявам корупції та іншим правопорушенням, в центральних органах виконавчої влади та їх територіальних органах затверджено Плани заходів щодо попередження та профілактики корупційних правопорушень.

#### *Запобігання та виявлення конфлікту інтересів*

Одним із основних завдань підрозділів є виявлення конфлікту інтересів та його усунення, зокрема в органах юстиції, постійно проводиться роз'яснювальна робота щодо обов'язковості повідомлення про наявність конфлікту інтересів та шляхи його врегулювання, як це передбачено Законом України «Про правила етичної поведінки» та Загальними правилами поведінки державного службовця, затвердженими наказом Головного управління державної служби України від 04 серпня 2010 року № 214. Продовжується впровадження практики прийняття окремими посадовими особами рішень під контролем у зв'язку з їх заявами щодо наявності конфлікту інтересів.

Однією з найпоширеніших причин виникнення конфлікту інтересів є порушення обмеження щодо роботи близьких осіб. З метою врегулювання зазначеного питання в системі Міністерства юстиції при призначенні на посади, пов'язані із виконанням функцій держави, особи заповнюють

спеціально розроблену форму, в якій зазначається про близьких осіб, які працюють в органах юстиції.

Державною службою України з лікарських засобів організована та проведена робота щодо виявлення та врегулювання конфлікту інтересів у співробітників служби та її територіальних органів шляхом впровадження системи декларування конфлікту інтересів працівниками, діяльність яких пов'язана з високим ризиком вчинення корупційних дій (контрольно-інспекційні, регуляторно-дозвільні функції). Так, у декларації про конфлікт інтересів зазначається детальна інформація щодо професійних і особистих інтересів, що можуть вплинути на прийняття рішень такими особами.

Відповідні заходи щодо мінімізації можливості виникнення конфлікту інтересів та його врегулювання розроблені та затверджені Міністерством аграрної політики та продовольства, Міністерством освіти і науки, Міністерством промислової політики, Адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, Державною казначейською службою та іншими органами.

Такими заходами в постійну практику запроваджено: здійснення контролю за прийняттям рішень посадовими особами, які повідомили про наявність конфлікту інтересів, забезпечення з'ясування детальної інформації щодо професійних і особистих інтересів, що можуть вплинути на прийняття відповідних рішень посадовими особами, узагальнення та аналіз такої інформації з метою реалізації додаткових заходів стосовно усунення причин і умов, що сприяють виникненню конфлікту інтересів в діяльності всіх посадових та службових органів тощо. Крім того, питання виявлення можливого конфлікту інтересів відпрацьовувалось під час розгляду звернень громадян та юридичних осіб.

#### *Виявлення та усунення сприятливих для вчинення корупційних правопорушень ризиків у діяльності посадових і службових осіб*

Виявлення та усунення умов, сприятливих для вчинення корупційних правопорушень, продовжують залишатися пріоритетними напрямками роботи уповноважених підрозділів.

З метою мінімізації ризиків в таких традиційно корупціогенних сферах діяльності, як проведення державних закупівель, конкурсів на заміщення вакантних посад, ліцензійні ради та комісії, робочі групи з розподілення бюджетних коштів, матеріальних ресурсів в органах державної влади, активно залучалися представники підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції до роботи зазначених органів.

Найбільш сприятливими для вчинення корупційних правопорушень залишаються такі види діяльності, як: дозвільна (видача ліцензій, дозволів, погоджень, довідок тощо), контрольно-наглядова (перевірки, ревізії, інспектування), розпорядження державними коштами та майном.

У зв'язку з цим державними органами влади затверджуються Переліки посад осіб, уповноважених на виконання функцій держави, які працюють у сферах, де існує високий ризик прояву корупції. Уповноваженими підрозділами приділяється посилена увага до роботи осіб, які працюють на посадах з високим корупційним ризиком. Крім цього, серед іншого передбачено здійснення ротації (періодичне переміщення працівників як по вертикалі, так і по горизонталі) державних службовців, які займають посади, що віднесено до таких переліків.

Так, протягом 2013 року близько 300 працівників системи органів дипломатичної служби пройшли стажування в Секторі з питань запобігання та виявлення корупції Міністерства закордонних справ. Під час вказаного стажування такими працівникам доводилися вимоги антикорупційного законодавства, а також роз'яснювалась необхідність неухильного дотримання встановлених ним обмежень та заборон.

З метою запобігання корупційним правопорушенням, виявлення чинників, що сприяють чи можуть сприяти їх вчиненню під час підготовки інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі за рахунок коштів державного бюджету, співробітників Сектору з питань запобігання та виявлення корупції Міністерства охорони здоров'я включено до складу постійних робочих груп з питань профільного супроводу державних закупівель, комісії з розробки вихідних даних для централізованої закупівлі та Комітету з конкурсних торгів МОЗ.

У системі Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації вживалися превентивні заходи щодо запобігання корупції у сфері службової діяльності ляхом залучення представників уповноваженого підрозділу до роботи окремих консультативно-дорадчих органів, діяльність яких містить ризики корупційних діянь, зокрема до комітету з конкурсних торгів, ліцензійних та експертних комісій у сфері криптографічного та технічного захисту інформації, житлово-побутової комісії, санаторно-вибіркової комісії, атестаційної комісії, комісії з розгляду питань управління державним майном підприємств, установ, організацій і закладів, що належать до сфери управління зазначеного державного органу.

Наказом Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 22 січня 2013 року № 35 було затверджено Перелік посад державних службовців центрального апарату та територіальних органів НКЦПФР, які працюють у сферах, де існує високий ризик прояву корупції та План процедурних заходів щодо запобігання проявам корупції у процесі виконання службових обов'язків, яким, зокрема, передбачено проведення навчальних заходів за участі представників Міністерства юстиції, Генеральної прокуратури, Нацдержслужби України з новопризначеними державними службовцями та працівниками. Також в рамках виконання зазначеного Плану процедурних заходів була здійснена ротація 13 посадових осіб.

Крім того, з метою запобігання корупції та підвищення ефективності роботи працівників, які проводять перевірки діяльності на фондовому ринку, перед проведенням перевірки проводяться інструктажі щодо неухильності дотримання антикорупційного законодавства, ухилення від можливих провокаційних та сумнівних пропозицій та формування морально-психологічних установок щодо неприпустимості вчинення корупційних дій.

Уповноваженим підрозділом Міністерства аграрної політики та продовольства упродовж 2013 року проведено експертизу 515 проектів нормативно-правових актів, розроблених Міністерством. За результатами експертизи надано низку рекомендацій щодо усунення корупціогенних факторів у виді встановлення дискреційних повноважень, а також щодо недопущення виникнення конфлікту інтересів.

Крім того, наказом Мінагрополітики від 13 грудня 2013 року № 736 затверджено Методичні рекомендації з питань забезпечення виконання антикорупційного законодавства для керівників державних підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління Міністерства.

*Спеціальна перевірка осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування*

Відносно осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, згідно із Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» проводиться спеціальна перевірка. Порядок організації проведення спеціальної перевірки затверджено Указом Президента України від 25 січня 2012 року № 33.

Спеціальна перевірка проводиться з метою підвищення якості відбору кандидатів на зайняття посад, пов'язаних з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

Спеціальній перевірці підлягають відомості про притягнення особи до кримінальної відповідальності, наявність судимості, її зняття, погашення, про застосування до кандидата адміністративних стягнень за корупційні правопорушення, достовірність відомостей, зазначених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік, стан здоров'я кандидата, освіту, наявність у кандидата наукового ступеня, вченого звання.

За результатами моніторингу практичного застосування Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» від 14 травня 2013 року № 224-VII до вказаного законодавчого акта внесено низку змін, зокрема в частині удосконалення положень, що стосуються правового регулювання проведення спеціальної перевірки щодо осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування (далі – спеціальна перевірка), а саме: на законодавчому

рівні закріплено правило, згідно з яким спеціальна перевірка не проводиться щодо осіб, які призначаються за переведенням; передбачено механізм отримання інформації про результати спеціальної перевірки в разі, якщо вона вже проводилась стосовно особи; право претендента на службу надати пояснення щодо виявлених розбіжностей у декларації та автобіографії або виправити розбіжності.

З метою приведення у відповідність зі згаданим Законом Указу Президента України від 25 січня 2012 року № 33 «Про Порядок організації проведення спеціальної перевірки відомостей щодо осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування» Міністерством юстиції України розроблено проект Указу Президента України «Про внесення змін до Указу Президента України від 25 січня 2012 року № 33», зокрема в частині встановлення механізму одержання інформації про попередню спеціальну перевірку щодо особи, удосконалення процедури опрацювання результатів проведення спеціальної перевірки та конкретизації рішень за її наслідками, а також приведення назви державних органів, що проводять спеціальну перевірку, у відповідність зі змінами, які відбулися в системі центральних органів виконавчої влади (Указ Президента України від 25 вересня 2013 року № 529/2013).

До проведення спеціальної перевірки залучаються Міністерство внутрішніх справ України, Міністерство юстиції України, Міністерство доходів і зборів України, Міністерство охорони здоров'я України, Міністерство освіти і науки України та відповідні органи виконавчої влади Автономної Республіки Крим, структурні підрозділи обласних, Київської, Севастопольської міської державної адміністрації.

Загалом у період з 1 січня по 31 грудня 2013 року здійснено 79 115 спеціальних перевірок щодо кандидатів на посади, пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

За результатами проведення перевірки виявлено не повідомлені претендентами на службу факти притягнення до кримінальної відповідальності за корупційні правопорушення, наявності судимості – 39 осіб, факти притягнення до адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення – 25 осіб, недостовірні відомості, зазначені в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, – щодо 245 осіб, виявлення недостовірних даних про освіту, наявність наукового ступеня, вченого звання, підвищення кваліфікації – щодо 37 осіб, не повідомлені дані щодо наявності корпоративних прав – щодо 96 осіб.

Протягом вказаного періоду територіальними органами Міністерства юстиції з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видано 79115 витягів на підставі запитів державних органів, органів місцевого самоврядування з метою проведення спеціальної перевірки відомостей про осіб, які претендують на зайняття посад,

пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, та 25206 інформаційних довідок на підставі запитів фізичних осіб.

Крім того, Міністерством юстиції на підставі запитів Адміністрації Президента України, Апарату Верховної Ради України та Секретаріату Кабінету Міністрів видано 542 зазначених витяги.

Національним агентством України з питань державної служби у 2013 році на виконання доручень Адміністрації Президента України та Кабінету Міністрів України окремо проведено 183 спеціальні перевірки відомостей, що подали кандидати на зайняття посад державних службовців в Адміністрації Президента України та Секретаріаті Кабінету Міністрів України.

Аналіз проведених у 2013 році спеціальних перевірок свідчить, що 159 осіб (або 86,9 % від загальної кількості перевірених) надавали недостовірну інформацію або інформацію, що містила невідповідні дані щодо: притягнення до кримінальної відповідальності – 3 особи; притягнення до адміністративної відповідності за корупційні діяння – 4 особи; дипломів про освіту – 4 особи; наявність корпоративних прав – 27 осіб.

#### *Службові розслідування*

Відповідно до положень частини четвертої статті 22 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» з метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню корупційного правопорушення або невиконання вимог Закону, за поданням спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції за рішенням керівника органу, в якому працює особа, яка вчинила таке правопорушення, проводиться службове розслідування, участь у якому мають брати представники підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції.

Крім того, Порядком проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 року № 950, передбачені й інші, крім зазначеної, підстави для проведення службових розслідувань.

На виконання вимог Закону України «Про державну службу» та антикорупційного законодавства Національним агентством України з питань державної служби у 2013 році було проведено 538 перевірок органів державної влади стосовно стану дотримання законодавства: з них безпосередньо центральним апаратом – 37 перевірок та територіальними органами – 501 перевірка.

Також на виконання доручень вищих посадових осіб України та Першого віце-прем'єр-міністра України Контрольним управлінням Нацдержслужби України проведено 8 службових розслідувань.

В органах охорони державного кордону проведено 3658 перевірок порядку несення служби, ініційовано проведення 1727 службових розслідувань, за результатами яких притягнуто до дисциплінарної відповідальності 4503 особи, прийнято рішення про переміщення до інших місць служби 322 особи, у 10 випадках матеріали передані до правоохоронних органів зареєстровані в Єдиному реєстрі досудових розслідувань.

Крім того, було розроблено алгоритм роботи посадових осіб органів Держприкордонслужби та підрозділів внутрішньої безпеки щодо недопущення втягування військовослужбовців у протиправну діяльність, а також порядок взаємного обміну інформацією та порядок інформування та взаємодії з правоохоронними органами і прокуратурою.

В Міністерстві закордонних справ протягом 2013 року було проведено шість службових розслідувань, за результатами яких до семи співробітників органів дипломатичної служби було застосовано дисциплінарні стягнення, двох співробітників було відкликано із закордонного довготривалого відрядження, щодо одного співробітника матеріали передано до правоохоронних органів.

Впродовж 2013 року Управлінням запобігання і протидії корупції Державного агентства земельних ресурсів України розглянуто 634 звернення (скарги) громадян та юридичних осіб, які містять інформацію про вчинення працівниками органів земельних ресурсів можливих корупційних діянь та інших службових правопорушень. Більшість зазначених звернень стосувалися незадовільної організації роботи територіальних органів з питань надання адміністративних послуг.

За результатами розгляду вказаних звернень 29 посадових осіб територіальних органів Держземагенства України притягнуто до дисциплінарної відповідальності, а саме: 27 особам оголошено догану та двох осіб попереджено про неповну службову відповідність. Матеріали двох перевірок передано до органів прокуратури.

Крім того, згаданим Управлінням протягом 2013 року було організовано та проведено 2 службових розслідування та 5 службових перевірок, спрямованих на виявлення та усунення порушень законодавства. Зокрема, за результатами проведеної позапланової перевірки діяльності державного підприємства «Укрспецзем» до Генеральної прокуратури, Міністерства внутрішніх справ та Державної фінансової інспекції була надіслана відповідна довідка.

Сектором запобігання та виявлення корупції Державної служби України з лікарських засобів протягом 2013 року проводилися контрольно-наглядові заходи у формі службових розслідувань, документальних та виїзних перевірок. Зокрема, співробітниками Сектору було здійснено 10 виїзних та 37 документальних перевірок дотримання посадовими особами центрального апарату та територіальних органів вимог законодавства, відомчих нормативно-правових актів тощо.

Крім того, в Державній службі України з лікарських засобів та її територіальних органах з метою нейтралізації корупційних ризиків, за неналежне виконання службових обов'язків були притягнуті до дисциплінарної відповідальності у вигляді:

догани – 1 керівник та 24 інших співробітники;

заходів дисциплінарного впливу різного виду – 8 керівників та 43 інші співробітники.

Аналогічна робота проводилась Сектором з питань запобігання та виявлення корупції Державної міграційної служби України. Так у 2013 році було проведено 32 службових розслідування та перевірки, за результатами яких до дисциплінарної відповідальності було притягнуто 14 посадових осіб. Стосовно двох працівників матеріали перевірок направлено до органів прокуратури.

Управлінням внутрішнього аудиту Мінагрополітики у 2013 році проведено 11 внутрішніх аудитів діяльності державних підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління Міністерства. За результатами 4-х аудитів виявлено факти зловживань службовим становищем і порушень фінансово-бюджетної дисципліни, що призвели до втрат чи збитків, та матеріали надіслано до правоохоронних органів.

*Заходи щодо запобігання та протидії корупції в рамках міжнародного співробітництва*

### Співпраця з GRECO

Відповідно до Переліку центральних органів виконавчої влади, інших державних органів, відповідальних за виконання зобов'язань, що випливають із членства України в міжнародних організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 вересня 2002 року № 1371, Міністерство юстиції визначено відповідальним за співпрацю з GRECO.

У зв'язку з цим, Міністерством юстиції України постійно здійснюється аналіз стану виконання рекомендацій GRECO та забезпечується системна та ефективна співпраця із зазначеною міжнародною організацією.

Так, у 2013 році Міністерством юстиції України забезпечено участь делегації України у чотирьох (59-му – 62-му) пленарних засіданнях GRECO.

Упродовж I кварталу 2013 року Міністерством юстиції України підготовлено інформацію до Третього додаткового звіту України щодо стану виконання рекомендацій, наданих GRECO за результатами Спільних Першого та Другого раундів оцінювання. Вказаний звіт було затверджено під час 59-го пленарного засідання GRECO (18 – 22 березня 2013 року).

За підсумками розгляду звіту GRECO підвищила рейтинг виконання і визнала виконаними рекомендації щодо розробки та впровадження



антикорупційної стратегії та плану дій з її виконання, а також щодо прийняття модельного кодексу поведінки публічних службовців.

Згаданий звіт оприлюднено на сайті Міністерства юстиції 21 травня 2013 року ([http://www.minjust.gov.ua/anti\\_corruption\\_grecorep](http://www.minjust.gov.ua/anti_corruption_grecorep)).

За результатами розгляду вказаного звіту Міністерством юстиції України надіслано до Кабінету Міністрів України пропозиції, спрямовані на забезпечення виконання рекомендацій зазначеної організації.

Під час 60-го і 61-го пленарних засідань GRECO, які відбулися відповідно 17 – 21 червня і 13 – 19 жовтня 2013 року, представники української делегації інформували учасників засідань про прогрес виконання рекомендацій GRECO.

На 62-му пленарному засіданні GRECO (02 – 06 грудня 2013 року) було розглянуто та затверджено Звіт, щодо виконання Україною рекомендацій, наданих в рамках Третього раунду оцінювання.

31 грудня 2013 року GRECO надано інформацію до Четвертого додаткового звіту України щодо стану виконання рекомендацій, наданих вказаною організацією за результатами Спільних Першого та Другого раундів оцінювання.

На 63-му пленарному засіданні GRECO (24 – 28 березня 2014 року) Четвертий додатковий звіт розглянуто та затверджено.

Вказані Звіти оприлюднено на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції в рубриці антикорупційні ініціативи <http://www.minjust.gov.ua/21885>.

### *Співпраця в рамках Механізму огляду стану імплементації Конвенції ООН проти корупції*

Відповідно до положень Указу Президента України від 18 вересня 1996 року № 841 «Про заходи вдосконалення координації діяльності органів виконавчої влади у сфері зовнішніх зносин» Міністерство закордонних справ надавало сприяння здійсненню причетними органами державної влади України міжнародного співробітництва у сфері запобігання і протидії корупції.

З метою виконання положень Конвенції ООН проти корупції робота зосереджувалась на забезпеченні завершення діяльності в рамках участі України у Механізмі огляду виконання державами-членами положень зазначеної Конвенції. Протягом року завершено погодження експертами Міністерства юстиції України – національного уповноваженого органу, відповідального за участь України у Механізмі огляду стану імплементації Конвенції ООН проти корупції, Секретаріатом УНЗ ООН та експертами Польщі та Словенії детального звіту щодо огляду українського законодавства в контексті виконання Конвенції ООН проти корупції (здійснювався з липня 2010 року). За згодою української сторони

підсумковий звіт розміщено на офіційному сайті УНЗ ООН, який доступний для ознайомлення громадськості.

Слід зазначити, що Секретаріатом УНЗ ООН відзначено активну роль, яку відіграла Україна у роботі першого циклу згаданого Механізму. Протягом перших трьох років огляду експерти України виконали роботу з перевірки антикорупційного законодавства Чілі (разом з експертами Сальвадору), Російської Федерації (разом з експертами Еквадору) та Сербії (разом з експертами Румунії), а також забезпечили високий рівень взаємодії з експертами Польщі та Словенії в контексті перевірки антикорупційного законодавства України. Підсумки участі України у роботі Механізму огляду виконання Конвенції ООН проти корупції відображено у статті, підготовленій в листопаді 2013 року Секретаріатом УНЗ ООН для офіційного бюлетеня Міністерства юстиції України.

На виконання рекомендацій першого засідання Міжурядової робочої групи з питань міжнародного співробітництва у боротьбі з корупцією до Секретаріату УНЗ ООН передано підготовлену Міністерством юстиції інформацію щодо компетентних органів України, відповідальних за надання взаємної правової допомоги.

#### Співпраця в рамках Стамбульського плану дій по боротьбі з корупцією

В рамках Стамбульського плану дій у серпні 2013 року розпочався Третій раунд моніторингу щодо реалізації вказаного Плану дій Україною.

В рамках цього процесу у жовтні 2013 року Міністерством юстиції до Антикорупційної мережі для Східної Європи та Центральної Азії Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) надіслано заповнений опитувальник стосовно стану виконання раніше наданих рекомендацій.

Результати Третього раунду моніторингу щодо реалізації Стамбульського плану дій Україною планується розглянути у 2014 році.

#### Співпраця з іншими організаціями

У рамках співпраці Державної прикордонної служби України з Місією Європейського Союзу з надання прикордонної допомоги Україні та Молдові (EUBAM) та Організацією з безпеки і співробітництва в Європі було реалізовано проект «Розробка навчальної антикорупційної програми», у рамках якого було розроблено навчально-методичний посібник «Запобігання і протидія корупції» для проведення навчального курсу в навчальних закладах.

Згадану антикорупційну програму планується впровадити в навчальних закладах Державної прикордонної служби України у 2014 році.

Також протягом 2013 року продовжувалась реалізація проекту «Покращення рівня профілактики корупційних правопорушень» у рамках підтримки Європейським Союзом секторальної політики охорони державного кордону.

Постійно організовується взаємодія з підрозділами по боротьбі з корупцією прикордонних відомств іноземних держав, що мають спільний кордон з Україною. Так, протягом 18-20 червня 2013 року в м. Сопот, Республіка Польща, проведено зустріч з підбиттям підсумків співпраці між підрозділами внутрішньої (власної) безпеки Держприкордонслужби та Прикордонної варті Республіки Польща. Аналогічні робочі зустрічі було проведено з керівництвом прикордонних відомств Угорської республіки та Республіки Молдова.

Крім того, 22-26 квітня 2013 року прийнято участь у навчальному семінарі з питань боротьби з корупцією в м. Душанбе, Таджикистан, за підтримки ОБСЄ. За підтримки Міжнародного центру з розвитку міжнародної допомоги (ICPMD) 13-15 травня 2013 року прийнято участь у регіональному тренінгу «Підвищення рівня знань про корупцію для правоохоронних органів» у м. Тбілісі, Грузія. Також на базі Міжнародної правоохоронної академії в м. Будапешт, Угорська Республіка, проводився однотижневий курс підвищення кваліфікації з питань розслідування корупційних правопорушень.

### Співпраця з громадськими організаціями

Міністерством юстиції України протягом 2013 року забезпечено системну співпрацю з представниками громадянського суспільства з метою обговорення та пошуку спільних шляхів вирішення актуальних проблем державної антикорупційної політики, а також координацію здійснення такої діяльності іншими центральними та місцевими органами виконавчої влади.

Серед питань, які потребували вирішення, насамперед слід виокремити питання підвищення ефективності виконання Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011 – 2015 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 року № 1240, шляхом залучення представників громадянського суспільства, удосконалення антикорупційного законодавства, зокрема, в частині відповідальності юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень.

Так, 29 квітня 2013 року проведено «круглий стіл» на тему: «Участь громадськості у реалізації Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011 – 2015 роки», під час якого обговорювалася інформація про антикорупційні ініціативи Уряду та форми участі громадськості у реалізації згаданої Державної програми. До участі залучалися такі громадські інститути як ГО «Всеукраїнська Спеціальна Колегія з питань боротьби з корупцією та організованою злочинністю», Творче об'єднання «ТОРО», ГО «Інститут прикладних гуманітарних досліджень», ГО

«Європейський вибір», ГО «Філософія серця», ГО «Центр Європейської інтеграції», а також навчальні та наукові заклади.

Також з метою оновлення та удосконалення редакції Державної програми Міністерством юстиції протягом 2013 року було організовано та проведено три координаційні наради (01 червня, 08 серпня та 20 грудня 2013 року), під час яких представники державних органів та громадськості обговорювали стан виконання та проблемні питання з виконання Державної програми, пропозиції щодо внесення змін до зазначеної Державної програми та інші питання.

Таким чином, Міністерством юстиції України до основних заходів з питань запобігання і протидії корупції за участю представників громадянського суспільства залучалися й представники низки державних органів. Зазначений підхід дозволив запровадити діалог між державними інституціями та громадськістю при реалізації антикорупційних ініціатив, у тому числі й щодо формування у суспільстві негативного сприйняття корупції.

За результатами цієї роботи Міністерством юстиції України було підготовлено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 р. № 1240» (прийнято постановою Кабінету Міністрів України від 15 січня 2014 року № 19).

Крім того, 05 березня 2013 року Міністерством юстиції спільно з проектом Ради Європи «Належне врядування та боротьба з корупцією в країнах Східного партнерства» було організовано та проведено «круглий стіл» на тему «Відповідальність юридичних осіб за корупційні правопорушення», участь в якому взяли європейські експерти, представники державних органів, наукових кіл та громадських організацій. Під час заходу обговорювались міжнародні стандарти та надані Групою держав Ради Європи проти корупції (GRECO) рекомендації стосовно встановлення відповідальності юридичних осіб.

Крім цього, спільно із зазначеним проектом Ради Європи Міністерством юстиції України протягом 02-03 липня 2013 року було проведено спеціалізований регіональний тренінг на тему: «Впровадження стандартів кримінальної, адміністративної та цивільної відповідальності юридичних осіб за корупційні правопорушення» за участю європейських експертів, а також представників державних органів краї-учасниць ініціативи «Східне партнерство» (Азербайджан, Білорусь, Грузія, Вірменія, Молдова, Україна). Під час тренінгу висвітлено міжнародні стандарти відповідальності юридичних осіб та обговорено шляхи впровадження механізму такої відповідальності в ряді держав. Учасники тренінгу взяли участь у вирішенні підготовлених на основі реальних прикладів справ, які мали місце у правозастосовній практиці ряду європейських країн.

Окрім того, представники Міністерства юстиції брали участь:

у «круглому столі», організованому Інститутом підвищення кваліфікації керівних кадрів Національної академії управління при Президентові України, на тему «Реалізація національної антикорупційної стратегії та її інституційне забезпечення» (11-15 березня 2013 року);

у «круглому столі», організованому Комітетом Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією, на тему «Державна антикорупційна політика: оцінка громадянського суспільства» (20 березня 2013 року).

Крім того, представники Міністерства юстиції виступали у засобах масової інформації з темами щодо роз'яснення актуальних питань антикорупційного законодавства.

Також питанням державної антикорупційної політики в Україні було присвячено випуск № 11 періодичного видання «Бюлетень Міністерства юстиції України» за листопад 2013 року, в якому опубліковано 7 статей представників Міністерства та науковців з питань запобігання і протидії корупції. Вказані статті також було розміщено на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції в розділі «Антикорупційні ініціативи».

Іншими центральними органами виконавчої влади також проведено спільні з громадськістю обговорення антикорупційної тематики із приділенням уваги пропагуванню правомірної поведінки.

Крім того, комунальні та друковані ЗМІ України, Укрінформ систематично висвітлювали антикорупційні заходи, що вживаються органами виконавчої влади, іншими органами державної влади з метою формування негативного ставлення громадян до проявів корупції і залучення громадськості до участі в антикорупційній діяльності.

Так, Укрінформом регулярно висвітлювалася інформація щодо співпраці України з Групою держав Ради Європи проти корупції (GRECO), зокрема стосовно підвищення для України планки антикорупційних рекомендацій та рейтингу їх виконання, а також визнання виконання Україною низки антикорупційних рекомендацій.

Питання щодо протидії корупції постійно перебувають у полі зору підрозділів у справах преси та інформації місцевих держадміністрацій. Систематично звертається увага редакцій регіональних ЗМІ на необхідність розміщення на сторінках газет і в програмах радіо й телебачення матеріалів, які спрямовані на формування негативного ставлення громадян до проявів злочинності.

Аналіз регіональної преси за відповідний період свідчить про те, що ЗМІ подавали інформації з зазначеної тематики. Наприклад, на сторінках регіональних ЗМІ Київської області започатковані наступні тематичні рубрики: «Закон і ми», «Актуально», «Корупція», «Офіційно», «З компетентних вуст», «Слідами перевірок».

Під час підготовки тематичних матеріалів регіональні видання співпрацюють з представниками органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, контролюючих та правоохоронних органів, юристами, працівниками громадських організацій.

Державними органами також забезпечувалось висвітлення у засобах масової інформації антикорупційних заходів, що вживаються ними, з метою формування негативного ставлення громадян до проявів корупції і залучення громадськості до участі в антикорупційній діяльності.

Наприклад, Державною прикордонною службою України протягом 2013 року було підготовлено 27 матеріалів з протидії корупції, опубліковано 16 публікацій у друкованих виданнях, 75 публікацій в електронних ЗМІ. Крім цього, вказане питання висвітлювалось під час конференцій та брифінгів.

З метою забезпечення прозорості та відкритості діяльності Міністерства доходів і зборів України, своєчасного інформування громадськості про вжиті заходи, спрямовані на подолання проявів корупції, на веб-порталі Міністерства, сайтах інформаційних агентств, Урядовому порталі, а також у провідних ЗМІ протягом 2013 року розміщено понад 10 тис. інформаційних повідомлень, інтерв'ю та коментарів керівництва за результатами офіційних заходів, прямих телефонних ліній та за матеріалами Головного управління внутрішньої безпеки Міндоходів.

Також у 2013 році Міндоходів здійснило ребрендинг інтерактивного сервісу «Пульс податкової», який приймає звернення представників бізнесу з податкових та митних питань. Завдяки оновленому «Пульсу» представники бізнесу, в тому числі і суб'єкти зовнішньоекономічної діяльності, мають можливість повідомити про неправомірні дії або бездіяльність співробітників Міндоходів та оперативно вирішити суперечливі питання, що виникають не тільки у сфері адміністрування податків, а й під час здійснення митного контролю й митного оформлення.

Міндоходів на постійній основі забезпечувало інформування представників інститутів громадянського суспільства, членів Громадської ради при Міндоходів про зміни в антикорупційному законодавстві шляхом розміщення інформаційних повідомлень на єдиному веб-порталі Міндоходів у розділі «Громадська рада», у рубриці «Повідомлення». Також громадськість активно долучається до обговорення проектів нормативно-правових актів, що відображають права та інтереси платників податків та громадськості.

Також з метою підвищення ступеня довіри платників податків та подолання корупційних явищ систематично проводиться низка профілактичних заходів, спрямованих на формування негативного ставлення до проявів корупції. Постійно триває практика проведення публічних заходів за участю громадськості, а саме форумів, «круглих столів» тощо.

#### 4. Результати соціологічних досліджень, що проводяться державними та недержавними науково-дослідними установами, з питань поширення корупції

Громадськими організаціями та органами державної влади протягом 2013 року проводилися соціологічні дослідження щодо вивчення явища корупції в Україні.

**1. Центром Разумкова** у 2013 році було проведено соціологічне дослідження на антикорупційну тематику.

Так, соціологічною службою Центру з 30 вересня по 08 жовтня 2013 року проведено соціологічне дослідження на тему: «Якою мірою поширена корупція в кожній з наведених сфер?».

Було опитано 2010 респондентів віком від 18 років у всіх областях України, Києві та АР Крим за вибіркою, що репрезентує доросле населення України за основними соціально-демографічними показниками. Вибірка опитування будувалася як багатоступенева, випадкова із квотним відбором респондентів на останньому етапі. Опитування здійснювалося у 137 населених пунктах (із них 82 міських та 55 сільських поселень). Теоретична похибка вибірки (без врахування дизайн-ефекту) не перевищує 2,3% з імовірністю 0,95.

Результати дослідження:

	Все охоплене корупцією	Корупція досить поширена	Трапляються окремі випадки корупції	Корупції практично немає	Важко відповісти
Громадські організації	15.8	23.3	18.1	14.4	28.3
Середня освіта	20.9	31.8	29.3	10.1	7.9
Митна служба	37.3	34.6	11.2	1.9	14.9
Збройні Сили України	19.6	27.2	22.8	8.1	22.4
Професійні спілки	18.7	26.5	18.4	9.7	26.8
Служба Безпеки України	30.4	27.6	14.3	3.2	24.4
Міське самоврядування в цілому	32.7	35.1	17.8	3.4	11
Економічна сфера,	30.2	37.1	15.2	1.8	15.7

діяльність підприємств					
Вища освіта	31.5	45.9	13.4	2	7.1
Органи прокуратури	41.5	35.2	8.7	1.8	12.7
Податкові органи	41.3	35.3	9	1.5	12.8
Правоохоронні органи	45.4	38.6	8.5	1.5	6
Медицина	40.6	44	10.9	1.3	3.2
Політичні партії	38.3	37.7	11.6	1.4	11
Судова система	47.3	36.1	7.7	1.8	7.1
Державна влада в цілому	44.9	37.4	8.4	1.1	8.2
Політична сфера в цілому	43.4	36.2	9.5	1.3	9.7

2. Також було опубліковано результати дослідження «Барометр Світової Корупції» (Global Corruption Barometer), яке проводить **Міжнародний дослідницький центр Gallup International Association**. Це дослідження тривало з літа 2012 до зими 2013, й охопило більш 114 000 чоловік в 107 країнах. В Україні результати представляє «Transparency International Ukraine» спільно із «Інформаційною Агенцією ЛІГА Бізнесінформ», опитування тривало з 9 по 17 серпня, під час нього було опитано 1000 осіб. Похибка складає +/- 3%.

За даними цього дослідження 68% українців готові протестувати проти корупції. 36% згодні вийти на вулицю. З опитаних 43% вважають, що рівень корупції в Україні виріс за останні два роки, а 74% є впевненими у корумпованості державного сектору, тоді як 80% назвали антикорупційні дії Уряду не результативними. 4% з опитаних вважають, що державна антикорупційна діяльність має якийсь результат. Між тим 83% відзначили, що особистий контакт важливий для вирішення питань у державному секторі, а 84% кажуть, що Урядом керують організації, які діють у власних інтересах.

Українці вважають, що найкорумпованішою сферою є судова (66%), потім ідуть правоохоронні органи (64%), державна служба (56%), сфера охорони здоров'я (54%), парламент (53%), політичні партії (45%), освітня система (43%), бізнес (36%), військова сфера (28%), ЗМІ (22%), релігійні інституції (21%), громадські організації (20%).



Також відмічена різка тенденція зростання хабарництва.

Зізналися в тому, що в них вимагали хабар, 35% опитуваних, при цьому 53% відмовилися його сплатити. Найпопулярнішою причиною сплати хабара назвали: неможливість отримати послугу іншим шляхом (33%), на знак вдячності (33%), для прискорення процесу (28%), для здешевлення послуги (6%). Не повідомляють про корупційні випадки - 74%, бояться наслідків - 24%, а вважають, що це нічого не змінить, – 63%.

**3. Соціологічною групою «Рейтинг»** було проведено польові дослідження, соціологічного дослідження Baltic Surveys/The Gallup Organization від імені The International Republican Institute (IRI) «Проблеми які турбують громадян».

Дослідження проводилось протягом 14 – 28 травня 2013 року, було опитано 1200 респондентів, віком старше 18 років. Статистична похибка для національної вибірки не перевищує 2,8%.

Більшість опитаних вважають, що **найважливішими проблемами для України** є безробіття (53%), корупція у державних органах (51%) та низький рівень виробництва (45%). Крім того, респонденти відзначили контроль за ростом цін (26%), соціальний захист бідних (25%), некомпетентність уряду (22%), політичну нестабільність (21%) та злочинність (15%).

Порівняно з вереснем минулого року, найбільш відчутно зросла кількість опитаних, які серед основних проблем країни виділили корупцію в державних органах (з 37 до 51%), низький рівень виробництва (з 40 до 45%), некомпетентність уряду (з 13 до 22%) та політичну нестабільність (з 16 до 21%).

**4. У 2013 році Американською торгівельною палатою в Україні** було проведено дослідження на тему корупції серед представників бізнесу.

Під час дослідження було опитано понад 100 представників приватних компаній, в переважній більшості представництв іноземних бізнес-структур.

За даними опитування 91% респондентів стикалися з корупцією в процесі бізнес-діяльності в Україні, при цьому 81% опитаних доводилося стикатися з корупцією неодноразово. 73% переконані, що упродовж 2013 року корупція в Україні зросла.

Серед найбільш поширених корупційних практик бізнес виділив вимагання неправомірної вигоди за прийняття рішення/надання дозволу (66%), на другомі місці – зловживання владою з метою одержання неправомірної вигоди (49 %).

61 % опитаних переконаний, що приватним компаніям необхідно застосовувати корупційні практики аби досягти успіху у бізнесі.

Серед основних причин участі в корупційних практиках респонденти визначили прискорення процедур (81%), отримання доступу до певних послуг (64 %), одержання контрактів в рамках здійснення державних закупівель (46%).

Відповідаючи на запитання, на якому рівні посадовців корупція є більш поширеною, 83 % представників бізнесу вказали на те, що корупція є однаково характерною як для представників центральних, так і місцевих органів влади.

При цьому 73% опитаних зазначили, що українське антикорупційне законодавство узгоджується з міжнародними стандартами. Проте 96% респондентів зазначили, що діяльність правоохоронних органів з протидії корупції є неефективною, а 83 % вказали на відсутність у їх компаніях успішних практик співпраці з правоохоронцями у викритті корупційних проявів.

Серед найбільш вражених корупцією опитані визначили суди (22%) та центральні органи виконавчої влади (21 %).

Згідно з результатами опитування поширеною є практика наявності в компаніях кодексів етики (95 % опитаних підтвердили, що такі кодекси є у їх компаніях) та фахівців з питань внутрішнього контролю (72% вказали на наявність таких осіб у їх компаніях). Крім того, 87 % опитаних зазначили про наявність процедур для внутрішнього інформування про факти корупції.

Бізнес вважає необхідним удосконалення чинного законодавства та процедур (43%). Зокрема учасники дослідження наголошували на необхідності забезпечення встановлення дієвих та належних правових норм, впровадження міжнародних стандартів. Серед основних змін запропоновано реформування правоохоронних органів (прокуратура, міліція), системи державних закупівель, має бути скорочена кількість контролюючих органів та забезпечена прозорість, доступність та доствірність інформації. Також більшість опитаних зазначила про необхідність створення спеціалізованого антикорупційного органу.

5. На замовлення **Сумської обласної державної адміністрації** у 2013 році Сумським державним університетом проведено соціологічне опитування населення Сумської області з питань оцінки причин корупції та її поширеності на території регіону.

На основі обробки та аналізу отриманої інформації можна зробити такі узагальнення та висновки.

Відповіді респондентів на питання анкети: *«Представники яких органів, на Вашу думку, найчастіше вчиняють корупційні правопорушення на території, де Ви проживаєте?»* свідчать про певну невизначеність населення з цього питання.

Так, свого роду лідерські позиції, з точки зору опитаних жителів області, посідають: працівники ДАІ та представники правоохоронних та/або контролюючих органів (по 35,07%); представники органів державної влади та/або органів місцевого самоврядування (32,68%), працівники медичної галузі (31,41%).

Досить значимими, проте суттєво нижчими можна вважати і показники корумпованості (за оцінками респондентів) службовців митниці та/або прикордонного загону (16,9%), працівників центрів надання адміністративних послуг та інших дозвільних служб (12,68%), а також освітян (11,59%).

Аналіз відповідей респондентів на питання: *«Які чинники, на Вашу думку, заважають активному залученню інвестицій в економіку області?»* показує, що основним негативним чинником опитані вважають штучні перешкоди, що створюються представниками виконавчої влади та/або органів самоврядування (40,14%).

Ще 27,04% опитаних вважають, що інвестиціям заважає небажання інвестора працювати в регіоні (країні), де розповсюджена корупція, а 24,93% вважають таким чинником значне податкове навантаження на інвестора. Правові перешкоди на державному рівні як стримуючий чинник назвали лише 20,7% опитаних.

Відповіді респондентів на питання: *«До яких кроків Вам приходилось вдаватись, щоб вирішити своє питання (у тому числі, наприклад, щоб розпочати власну справу)»?* дозволяє зрозуміти загальні настрої серед населення області, без чого неможливим є аналіз причин поширення корупції та хабарництва.

Отримані результати якраз показують значну поширеність перш за все неформальних відносин, традиційного «блату» знайомств та «кумівства» як засобу вирішення щоденних проблем.

Водночас досить значимим є і показник тих, хто робив усе відповідно до закону без хабарів чи послуг певним особам (31,83%). Хоча на тлі 77,61% тих, хто супроводжував вирішення питання тими чи іншими «платежами», цей показник втрачає частину своєї значимості.

У 45,78% опитаних вирішення своїх питань (у тому числі, наприклад, щоб розпочати власну справу) так чи інакше супроводжувалось дачею хабара. Ще суттєва частина опитаних (31,83%) зазначили, що «віддячували» особі,

яка допомогла вирішити питання, тобто платили за результатом вирішення питання.

Відповіді респондентів на питання: *«Чи стикалися Ви з корупційними проявами у Центрі надання адміністративних послуг?»* дозволяє зробити висновок щодо недостатньої поширеності цих послуг серед населення – більше половини населення (52,39%) взагалі не звертались до такого центру, а тому не змогли дати оцінки якості послуг.

В той самий час з майже 48% тих респондентів, хто звертався до Центру надання адміністративних послуг, з жодними корупційними проявами не стикались.

Отримані результати на питання: *«Чи повідомляли Ви спеціально уповноваженим суб'єктам у сфері протидії корупції (правоохоронні органи) про можливе вчинення корупційного правопорушення (злочину)?»* є чи не найбільш показовими для розуміння відношення населення області до корупційних явищ.

Так, 88,17% опитаних зазначили, що вони взагалі не повідомляли правоохоронним органам про можливе вчинення корупційних дій. Ще 8,45% опитаних зазначили, що повідомляли, але відповідної реакції з боку спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції не було. Виходячи з отриманих даних, можна вважати «успішними» лише 2,54% таких звернень.

Така позиція своєрідного «замовчування» щодо фактів можливих корупційних порушень підтверджується і результатами відповідей респондентів на питання: *«Які заходи, на Вашу думку, були б найбільш ефективними для боротьби з корупцією в Україні?»*

Відповідь: «Більш нетерпима позиція самих громадян до проявів корупції» назвали ефективним заходом лише 26,48% опитаних. В той час як санкції проти хабарників та унеможливлення уникнення відповідальності підтримує більшість опитаних жителів області. Так, 48,45% респондентів вважають ефективним заходом для боротьби з корупцією в Україні зняття недоторканності з депутатів, суддів та високопоставлених чиновників, вважаючи їх, таким чином, однією з причин поширеності цього явища.

Ще 44,37% респондентів висловились за встановлення більш жорстких покарань за корупційні діяння, а 20,42% вважають, що ефективним буде створення незалежного антикорупційного відомства для боротьби з корупцією.

Отримані результати опитування дозволяють також визначити своєрідний рейтинг зловживань державних службовців чи посадових осіб органів місцевого самоврядування. Так, відповіді респондентів на питання анкети:

*«Які, на Вашу думку, з наведених зловживань державних службовців чи посадових осіб органів місцевого самоврядування вчиняються найчастіше на території, де Ви проживаєте?»* свідчать скоріше про відсутність однієї форми, яка б значно переважала. Можна говорити скоріше про більшу чи меншу поширеність кількох.

Найбільший відсоток опитаних вказують в якості найбільш поширеного варіанту зловживань призначення на посади в державних органах (самоврядуванні) родичів, друзів, знайомих тощо (39,86%). Ще 35,63% називають в якості поширеної форми зловживання в інтересах власного бізнесу чи бізнесу своїх членів сім'ї, близьких осіб, знайомих.

Фактично кожний четвертий з опитаних вказує на поширеність таких зловживань державних службовців чи посадових осіб органів місцевого самоврядування як вимагання державними службовцями хабарів, «відкатів» тощо (26,2%).

Дещо рідше опитані вказують як поширену форму зловживання участь держслужбовців чи посадових осіб самоврядування у підприємницькій діяльності (19,58%) та подання неправдивих відомостей у деклараціях про доходи і витрати (16,34%).

Дослідження проводилось Проблемною лабораторією «Центр соціально-гуманітарних аспектів регіональних досліджень» Сумського державного університету протягом листопада 2013 року серед населення області за пропорційною вибіркою. Всього на території Сумської області було опитано 800 осіб, які репрезентували доросле населення області.

Таким чином, за результатами соціологічних досліджень можливо констатувати в державі гостру проблему поширення корупції та необхідність подальшого вдосконалення антикорупційного законодавства в рамках виконання рекомендацій міжнародних організацій та з урахуванням практичного досвіду його застосування.

## **5. Інформація про стан реалізації визначеної Президентом України антикорупційної програми**

З метою вдосконалення правових та організаційних засад запобігання та протидії корупції 21 жовтня 2011 року Президент України своїм Указом № 1001 схвалив Національну антикорупційну стратегію на 2011–2015 роки.

Метою Національної антикорупційної стратегії є зменшення рівня корупції в Україні шляхом усунення передумов її виникнення через упровадження превентивних заходів, зміцнення режиму законності, а також формування у суспільстві нетерпимого, негативного ставлення до корупції як суспільно небезпечного явища за допомогою спільних зусиль державних та громадських структур за участю міжнародних організацій.

Національна антикорупційна стратегія передбачає, що оцінка ефективності її реалізації має ґрунтуватися на результатах виконання Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011 – 2015 роки.

Така Державна програма затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 року № 1240 (*оновлена постановою Кабінету Міністрів України від 15 січня 2014 року № 19*), детальна інформація про виконання якої у 2013 році міститься у додатку до звіту.

Додаток  
до Звіту про результати проведення заходів  
щодо запобігання і протидії корупції у 2013 році

**Інформація про виконання у 2013 році  
Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011 – 2015 роки  
(із змінами і доповненнями, внесеними постановою Кабінету Міністрів України  
від 15 січня 2014 року № 19)**

Найменування завдання	Індикатори виконання завдання	Значення показника за роками	Найменування заходу	Головний розпорядник бюджетних коштів	Стан виконання
<b>I. Реформування системи державного управління та адміністративних процедур</b>					
7. Встановлення заборони органам державної влади та органам місцевого самоврядування щодо надання платних послуг господарського характеру	кількість звітів та пропозицій щодо внесення змін до законодавства за результатами аналізу	2013	1) проведення аналізу стану надання органами державної влади та органами місцевого самоврядування платних послуг господарського характеру	Мінекономрозвитку	<p><b>Виконано</b></p> <p>Зазначене питання врегульовано Законом України «Про адміністративні послуги», яким встановлено, що суб'єкт надання адміністративних послуг не може надавати інші платні послуги, не передбачені законом про перелік адміністративних послуг не може надавати інші платні послуги, не передбачені законом про перелік адміністративних послуг та плату (адміністративний збір) за їх надання.</p> <p>Мінекономрозвитку 25 вересня 2013 року проект Закону України «Про перелік адміністративних послуг та плату (адміністративний збір) за їх надання» подано на розгляд Кабінету Міністрів України.</p> <p>На засіданні Кабінету Міністрів України 27 листопада 2013 року (протокол № 68) було схвалено вказаний законопроект та доручено Мінекономрозвитку його доопрацювати. Доопрацьований законопроект 31 грудня 2013 року подано Кабінету Міністрів України для внесення на</p>

					розгляд Верховної Ради України.
8. Відмова від територіального монополізму під час надання адміністративних послуг та створення альтернативних можливостей щодо вибору органу для отримання адміністративної послуги	кількість затверджених Кабінетом Міністрів України переліків адміністративних послуг органів виконавчої влади, які надаються через центри надання адміністративних послуг	2013	3) внесення на розгляд Кабінету Міністрів України проектів нормативно-правових актів щодо затвердження переліку адміністративних послуг органів виконавчої влади, які надаються через центри надання адміністративних послуг	Мінекономрозвитку та інші центральні та місцеві органи виконавчої влади	<p><b>У стані виконання</b></p> <p>З метою ведення обліку адміністративних послуг, а також забезпечення відкритості та доступності інформації про ці послуги Мінекономрозвитку відповідно постанови Кабінету Міністрів України від 30 січня 2013 року № 57 «Про затвердження Порядку ведення Реєстру адміністративних послуг» створено Реєстр адміністративних послуг – єдину інформаційно-комп'ютерну базу даних про адміністративні послуги, що надаються відповідно до закону суб'єктам надання адміністративних послуг. Реєстр розміщено на офіційному веб-сайті Мінекономрозвитку (<a href="http://www.me.gov.ua">www.me.gov.ua</a>).</p> <p>Крім того, відповідно до Порядку оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04 січня 2002 року № 3, а також Плану заходів з виконання завдань, передбачених Законом України «Про основні засади розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007 – 2015 роки», затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 серпня 2007 року № 653-р, Мінекономрозвитку та іншими центральними органами виконавчої влади забезпечується розміщення та постійне оновлення на власних офіційних веб-сайтах інформації про адміністративні послуги, які ними надаються.</p>
<b>II. Зменшення адміністративного тиску на підприємців, запобігання тінізації економіки</b>					
1. Зменшення кількості ліцензій і дозволів у сфері підприємницької діяльності, максимальне	кількість відповідних нормативно-правових актів	2013	2) внесення на розгляд Кабінету Міністрів України проектів нормативно-правових актів щодо обмеження	Мінекономрозвитку	<p><b>Виконано</b></p> <p>Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані із одержанням документів дозвільного характеру, встановлюється, зокрема, строк видачі або надання письмового повідомлення про відмову у видачі документа дозвільного характеру.</p>



спрощення та скорочення тривалості дозвільних процедур			строків отримання дозволів та ліцензій на провадження господарської діяльності		<p>Основними вимогами до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, видачі дублікатів, анулювання документів дозвільного характеру встановлено, що строк видачі документів дозвільного характеру становить десять робочих днів, якщо інше не встановлено законом (частин перша статті 4-1 зазначеного Закону).</p> <p>Частиною першою статті 11 Закону України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності» встановлено, що орган ліцензування приймає рішення про видачу ліцензії або про відмову у її видачі у строк не пізніше десяти робочих днів з дати надходження заяви про видачу ліцензій та документів, що додаються до заяви, якщо спеціальним законом, що регулює відносини у певних сферах господарської діяльності, не передбачений інший строк видачі ліцензії на окремі види діяльності.</p> <p>Враховуючи викладене, питання щодо обмеження строків отримання дозволів та ліцензій для провадження господарської діяльності врегульовано на законодавчому рівні.</p>
<b>III. Забезпечення доброчесності на публічній службі та службі в органах місцевого самоврядування</b>					
1. Системне удосконалення державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, зокрема в частині процедури конкурсного	кількість органів виконавчої влади, які забезпечили утворення (визначення) підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції – 102	2013	4) забезпечення утворення та функціонування (визначення) органами виконавчої влади уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції на	Мін'юст Урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики інші центральні органи виконавчої влади, Рада міністрів Автономної	<p><b>У стані виконання</b></p> <p>Утворення уповноваженого підрозділу або визначення уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції передбачено постановою Кабінету Міністрів України від 04 вересня 2013 року № 706.</p> <p>Згідно з інформацією центральних органів виконавчої влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської та Севастопольської міських держадміністрацій ними забезпечено утворення (визначення) та створення умов для функціонування уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції. При цьому на підприємствах, в установах та організаціях, які належать до сфери управління таких органів влади, процес утворення</p>

відбору кандидатів на зайняття посади (механізму визначення переможця), розстановки кадрів, проходження державної служби, служби в органах місцевого самоврядування			підприємствах, в установах та організаціях, які належать до сфери управління таких органів виконавчої влади	Республіки Крим обласні, Київська, Севастопольська міські держадміністрації	(визначення) уповноважених підрозділів (осіб) на сьогодні ще триває.
	кількість затверджених планів заходів щодо запобігання і протидії корупції – 102	2013	б) забезпечення розроблення та виконання планів заходів щодо запобігання і протидії корупції в органах виконавчої влади	Мін'юст Урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики інші центральні органи виконавчої влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим обласні, Київська, Севастопольська міські держадміністрації	<b>Виконується на постійній основі</b>  З набранням чинності Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» в центральних та місцевих органах виконавчої влади розробляються та затверджуються внутрішні плани заходів щодо запобігання і протидії корупції.  В зазначених планах передбачаються заходи, спрямовані на проведення роз'яснювальної роботи стосовно антикорупційного законодавства, надання методичної допомоги в заповненні декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, підготовку до проведення спеціальних перевірок осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, виявлення та усунення конфлікту інтересів, інформування правоохоронних органів у разі виявлення випадків порушення антикорупційного законодавства при виконанні державними службовцями своїх посадових обов'язків тощо.
	кількість державних службовців та посадових осіб місцевого	постійно	7) планування потреб у підвищенні кваліфікації державних	Нацдержслужба	<b>Виконується на постійній основі</b>  На виконання розпорядження Кабінету Міністрів України від 06 липня 2011 року № 642 «Про підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з питань запобігання і протидії проявам корупції на державній службі та службі в органах місцевого самоврядування» з початку 2013 року підвищили кваліфікацію

	самоврядування, які пройшли навчання		службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з питань запобігання і протидії корупції, етичної поведінки та врегулювання конфлікту інтересів		53 887 осіб, із них 20 411 осіб за рахунок коштів державного бюджету і 33 476 осіб за рахунок коштів місцевих бюджетів.
	кількість щорічних звітів та рекомендацій за результатами перевірок – 1	2012 2013 2014 2015	8) проведення перевірок дотримання вимог законодавства з питань державної служби та антикорупційного законодавства в органах виконавчої влади	Нацдержслужба Урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики	<p><b>Виконано частково</b></p> <p>На виконання вимог Закону України «Про державну службу» та антикорупційного законодавства Нацдержслужба України та територіальні органи Голодержслужби України в поточному році провели 538 перевірок органів державної влади стосовно стану дотримання законодавства про державну службу та антикорупційного законодавства: з них безпосередньо центральним апаратом Нацдержслужби України – 37 перевірок та територіальними органами Голодержслужби України – 501.</p> <p>Також на виконання доручень вищих посадових осіб України та Першого віце-прем'єр-міністра України Контрольним управлінням Нацдержслужби України проведено 8 службових розслідувань.</p> <p>З метою удосконалення Програми проведення перевірок 28 листопада 2013 року проведено засідання робочої групи Ради керівників кадрових служб центральних органів виконавчої влади. На засіданні розглянуто типові порушення щодо дотримання законодавства та інших нормативно-правових актів з питань державної служби та шляхи їх усунення, а також проблемні питання заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру особами, уповноваженими на виконання функцій держави.</p>

IV. Поліпшення умов доступу фізичних, юридичних осіб та об'єднань громадян без статусу юридичної особи до інформації про діяльність органів державної влади та органів місцевого самоврядування					
1. Продовження формування ефективного механізму доступу фізичних, юридичних осіб та об'єднань громадян без статусу юридичної особи до інформації про діяльність органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб	кількість проектів актів щодо внесення змін до законодавства стосовно удосконалення механізму доступу фізичних, юридичних осіб та об'єднань громадян без статусу юридичної особи до інформації про діяльність органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб – 1	2013	2) внесення на розгляд Кабінету Міністрів України проектів нормативно-правових актів щодо удосконалення механізму реалізації положень Закону України "Про доступ до публічної інформації"	Держкомтелерадіо Мін'юст	<p><b>Виконано</b></p> <p>27 березня 2014 року Верховною Радою України прийнято внесений Кабінетом Міністрів України проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям законів України «Про інформацію» та «Про доступ до публічної інформації» (реєстр. № 0947 від 12 грудня 2012 року), проект якого підготовлено Держкомтелерадіо України за участю представників громадянського суспільства.</p> <p>Прийнятим Законом передбачено внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України, Цивільного кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та до 53 законів України.</p> <p>Основні положення стосуються:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>узгодження термінології законодавчих актів з новими інформаційними законами;</li> <li>вилучення із законодавства поняття права власності на інформацію;</li> <li>узгодження законів про засоби масової інформації, Регламенту Верховної Ради тощо з положеннями Закону України «Про інформацію» щодо прав журналістів, акредитації, підстав звільнення від відповідальності тощо;</li> <li>приведення законів про різні державні органи у відповідність до інформаційних законів; посилення положень щодо адміністративної відповідальності за порушення права на доступ до інформації;</li> <li>виключення частини 3 статті 277 Цивільного кодексу про презумпцію недостовірності негативної інформації;</li> <li>встановлення обов'язку оприлюднення в Інтернеті всієї інформації про</li> </ul>

					<p>приватизацію;</p> <p>встановлення права відвідувати відкриті сесії Верховної Ради та місцевих рад не тільки для акредитованих журналістів, але й для будь-якої особи згідно з Конституцією. Обмеження цього права будуть встановлені у правилах відвідування, що затверджуються відповідними радами;</p> <p>закріплення обов'язку природних монополій та фінансових установ оприлюднювати і надавати інформацію за запитом;</p> <p>встановлення права безкоштовного доступу до державної статистики, навіть якщо вона була підготовлена на замовлення приватних суб'єктів;</p> <p>запровадження скороченого провадження в адміністративних справах щодо оскарження бездіяльності суб'єктів владних повноважень або розпорядників інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію.</p> <p>Наразі Закон направлено на підпис в.о. Президента України.</p>
кількість загальнодоступних даних щорічних статистичних досліджень – 1	2013 2014 2015	3) оприлюднення результатів комплексної статистики про результати роботи правоохоронних органів щодо виявлення, припинення і розслідування корупційних правопорушень та притягнення до	МВС ДСА (за згодою)	<p><b>Виконано частково</b></p> <p>На офіційному веб-сайті Міністерства оприлюднено інформацію про вжиті цим органом у 2013 році заходи щодо протидії корупції та про осіб, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень. (<a href="http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/976804;jsessionid=054EB0BFAC07A586A923C6DA0729ACBD">http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/976804;jsessionid=054EB0BFAC07A586A923C6DA0729ACBD</a>).</p> <p>Водночас, не оприлюднено результати комплексної статистики про результати роботи правоохоронних органів щодо виявлення, припинення і розслідування корупційних правопорушень та притягнення до кримінальної або адміністративної відповідальності осіб, які вчинили корупційні правопорушення (форма № 1-КОР).</p>	

			кримінальної або адміністративної відповідальності осіб, які вчинили корупційні правопорушення (форма № 1-КОР)		
	кількість загальнодоступних даних щорічних комплексних статистичних досліджень – 1	2013 2014 2015	4) оприлюднення результатів щорічних комплексних статистичних досліджень щодо кількості осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за корупційні правопорушення	Нацдержслужба	<b>У стані виконання</b>  З метою удосконалення аналізу стану кадрової роботи в міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, обласних, Київській міській державній адміністрації наказом від 03 березня 2014 року № 29 Нацдержслужбою України затверджено примірну структуру інформації про стан кадрової роботи. За результатами засідання керівників кадрових служб прийнято рішення щодо удосконалення звітності про кадрову роботу центральними та місцевими органами державної влади. До форми звіту розроблено додаток 8, який містить інформацію щодо кількості осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за корупційні правопорушення.
2. Активізація інформаційного обміну між об'єднаннями	кількість механізмів зворотного зв'язку 3	постійно	1) запровадження дієвого механізму зворотного зв'язку з громадськістю щодо	центральні та місцеві органи виконавчої влади МВС	<b>Виконується на постійній основі</b>  Центральними та місцевими органами виконавчої влади запроваджуються механізми зворотного зв'язку з громадськістю щодо повідомлень про факти корупційних правопорушень.

громадян, засобами масової інформації та органами державної влади і органами місцевого самоврядування	громадськістю		повідомлень про виявлені факти корупційних правопорушень у регіонах	СБУ (за згодою) ДСА (за згодою) Урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики  Мінсоцполітики	З цією метою активно використовуються гарячі телефонні лінії, спеціальні електронні адреси.  В органах виконавчої влади функціонує 67 телефонних «гарячих» ліній, телефонів довіри. Дізнатися про номери, за якими громадяни можуть повідомити в тому числі і про випадки корупції, можна на офіційних сайтах органів, на інформаційних стендах в приміщеннях цих органів, а також на сайті Державної установи «Урядовий контактний центр» ( <a href="http://ukc.gov.ua/contact_centeru/telefonni_gar/">http://ukc.gov.ua/contact_centeru/telefonni_gar/</a> ).
3. Забезпечення прозорості в роботі органів державної влади та органів місцевого самоврядування	кількість повідомлень у засобах масової інформації	постійно	1) висвітлення у засобах масової інформації результатів ревізій та перевірок стану використання бюджетних коштів, державного та комунального майна	Держфінінспекція МВС СБУ (за згодою) Рахункова палата (за згодою)	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>За матеріалами, підготовленими фахівцями Держфінінспекції України та її територіальних органів, протягом I півріччя 2013 року у ЗМІ опубліковано 10 040 матеріалів, з них: у друкованих ЗМІ – 1 408, в інтернет-виданнях – 4 291, радіосюжетів – 2 087, телесюжетів – 1 647 (зокрема у постійній співпраці з телеканалом «Перший Національний» фахівцями Держфінінспекції України підготовлено 6 випусків програми «Контрольна робота»), на веб-сайті Держфінінспекції України розміщено 481 інформаційних повідомлень, на Урядовому порталі у рубриці «Новини міністерств та відомств» - 126 інформаційне повідомлення. Протягом зазначеного періоду проведено 11 круглих столів, 19 прес-конференцій, 22 брифінги, 74 прями телефонні лінії. Також вийшло 6 номерів відомчого журналу «Фінансовий контроль».</p> <p>Через засоби масової інформації Рахункова палата постійно й оперативно інформує широкі кола громадськості про результати здійснених нею контрольно-аналітичних та експертних заходів, посилюючи цим самим публічний контроль за використанням коштів державного бюджету.</p> <p>Матеріали прес-служби Рахункової палати надаються засобам масової інформації і розміщуються на її веб-порталі систематично згідно з</p>

				<p>установленим графіком.</p> <p>Оприлюднення результатів проведених Рахунковою палатою протягом 2013 року контрольних заходів здійснювалося шляхом:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- публікації інформаційних повідомлень у засобах масової інформації;</li> <li>- розміщення інформаційних матеріалів про діяльність Рахункової палати на її веб-порталі;</li> <li>- випуску та розповсюдження інформаційних бюлетенів Рахункової палати.</li> </ul> <p>Протягом 9 місяців 2013 року Колегією Рахункової палати розглянуто 89 звітів за результатами контрольних-аналітичних заходів.</p> <p>За матеріалами звітів згідно з рішенням Колегії були підготовлені офіційні повідомлення (прес-релізи) для засобів масової інформації, тексти яких розміщені на веб-порталі Рахункової палати та надіслані на електронні адреси засобів масової інформації.</p> <p>Повідомлення прес-служби були викладені повністю або частково процитовані у 2239 публікаціях. За матеріалами звітів підготовлені 4 бюлетені, які розповсюджені серед народних депутатів, органів державної влади, а також розміщені на веб-порталі Рахункової палати.</p> <p>Оприлюднено на веб-порталі та у засобах масової інформації 16 прес-релізів про результати міжнародної діяльності Рахункової палати.</p> <p>Керівництво та головні контролери Рахункової палати взяли участь у 57 засіданнях комітетів Верховної Ради України з обговоренням питань, за якими Рахунковою палатою проведені аудити.</p> <p>Статей та інтерв'ю у засобах масової інформації Голови Рахункової палати – 2 (газети «Голос України», «Урядовий кур'єр»). Виступів Голови Рахункової палати у Верховній Раді України -1.</p> <p>Службою безпеки протягом 2013 року на офіційному сайті та у засобах</p>
--	--	--	--	--



					масової інформації оприлюднено та поширено 54 матеріали, у яких йдеться про результати ревізій і перевірок використання бюджетних коштів, державного та комунального майна.
<b>V. Удосконалення системи використання державного майна та бюджетних коштів</b>					
2. Завершення проведення інвентаризації державних підприємств і організацій та формування Єдиного реєстру об'єктів державної власності	кількість відповідних нормативно-правових актів	постійно	1) у тримісячний строк після прийняття Законів України "Про Державну програму приватизації" та "Про внесення змін до деяких законів України з питань приватизації" підготовка та внесення на розгляд Кабінету Міністрів України проектів нормативно-правових актів, передбачених зазначеними Законами	центральні органи виконавчої влади відповідно до плану організації виконання Закону України від 13 січня 2012 року N 4335-VI "Про Державну програму приватизації" та плану організації виконання Закону України від 13 січня 2012 року N 4335-VI "Про внесення змін до деяких законів України з питань приватизації щодо реалізації положень Державної програми	<p><b>Виконано частково</b></p> <p>На виконання Закону України «Про внесення змін до деяких законів України з питань приватизації щодо реалізації положень Державної програми приватизації на 2012 – 2014 роки» Мінекономрозвитку розроблено та Урядом прийнято постанову від 23 травня 2012 року № 402 «Про затвердження Порядку прийняття рішення про приватизацію об'єктів державної власності, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України».</p> <p>Також Мінекономрозвитку розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліку об'єктів державної власності, рішення про приватизацію яких приймаються в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України».</p> <p>Крім того, на виконання Національного плану дій Мінекономрозвитку розроблено законопроект щодо суттєвого скорочення переліку об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, який наразі опрацьовується з урахуванням пропозицій та зауважень заінтересованих центральних органів виконавчої влади.</p>

				приватизації на 2012 - 2014 роки", схвалених на засіданні Кабінету Міністрів України 15 лютого 2012 року	
3. Удосконалення законодавства щодо процедур державних закупівель та впровадження системи проведення їх зовнішнього аудиту, забезпечення прозорості процесу державних закупівель	кількість законопроектів	2013	3) забезпечення супроводження під час розгляду у Верховній Раді України проекту Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (щодо підсилення прозорості закупівель підприємств)" (реєстраційний номер 2207 від 6 лютого 2013 р.)	Мінекономрозвитку	<b>Виконано.</b> 25 березня 2014 року Верховною Радою України прийнято проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про здійснення державних закупівель» (щодо підсилення прозорості закупівель підприємств)» за № 1156-VII. На даний час Закон підписаний в.о. Президента та готується його офіційне оприлюднення.
5. Створення дієвого механізму	кількість відповідних нормативно-	2013	1) підготовка проектів нормативно-	Мінекономрозвитку у Мінфін	<b>Виконано</b> З метою вироблення узгодженої позиції щодо напрямів реформування законодавства Мінекономрозвитку зверталось до Національного банку

детінізації ринку цінних паперів, проведення розрахунків за угодами щодо цінних паперів	правових актів – 1		правових актів щодо внесення змін до законодавства з метою розроблення дієвого механізму детінізації ринку цінних паперів, проведення розрахунків за угодами щодо цінних паперів	НКЦПФР	України, НКЦПФР, Нацкомфінпослуг, Мінфіну, Мінюсту та Держпідприємництва з проханням надати пропозиції із зазначеного питання.  За інформацією зазначених органів, вжиті заходи щодо реформування систем обліку та розрахунків на фондовому ринку, зокрема створення Центрального депозитарію і Розрахункового центру, удосконалення підходів до оподаткування операцій на фондовому ринку забезпечать вирішення питання детінізації ринку цінних паперів і проведення розрахунків за угодами щодо цінних паперів.
6. Проведення Рахунковою палатою моніторингу ефективності використання коштів державного бюджету під час виконання загальнодержавних програм економічного, науково-технічного,		постійно	1) посилення фінансового контролю за використанням бюджетних коштів під час виконання загальнодержавних програм у 2011 - 2015 роках	Рахункова палата (за згодою) Держфінінспекція	<b>Виконується на постійній основі</b>  Рахунковою палатою проводиться постійний моніторинг ефективності використання коштів державного бюджету під час виконання загальнодержавних програм економічного, науково-технічного, соціального і національно-культурного розвитку, охорони довкілля.  Із 17 загальнодержавних програм, які діяли протягом звітного періоду, Рахунковою палатою у III кварталі 2013 році проведено аудит трьох (аудит використання коштів державного бюджету, виділених Міністерству охорони здоров'я України, та гуманітарної допомоги громадських організацій на виконання заходів з профілактики та лікування захворювань на туберкульоз; перевірка ефективності використання коштів державного бюджету, спрямованих у 2011 – 2012 роках на розвиток мінерально-сировинної бази, а також аудит використання коштів державного бюджету, виділених на виконання заходів з лікування онкологічних захворювань у дорослих).  Теми для проведення аудиторських заходів обиралися Рахунковою

соціального і національно-культурного розвитку, охорони навколишнього природного середовища	кількість рекомендацій щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів під час виконання загальнодержавних програм	постійно	2) проведення аналізу ефективності використання бюджетних коштів під час виконання загальнодержавних програм у 2011 - 2015 роках та підготовка відповідних рекомендацій	Рахункова палата (за згодою) Держфінінспекція	палатою на підставі статей 3, 7 і 15 Закону України «Про Рахункову палату» та з урахуванням ризикоорієнтованого підходу і трирічного циклу контролю.  <b>Виконується на постійній основі</b>  За результатами проведених контрольних заходів Рахунковою палатою надавалися рекомендації щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів під час виконання загальнодержавних програм.
<b>VI. Оптимізація фінансування політичних партій та виборчих кампаній</b>					
1. Установлення чітких правил фінансування політичних партій та виборчих кампаній, а також забезпечення здійснення ефективного незалежного	кількість відповідних законопроектів – 1	2013	1) розроблення законопроекту щодо внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" стосовно фінансування діяльності політичних партій з метою запровадження	Мін'юст Мінфін Центральна виборча комісія (за згодою) Рахункова палата (за згодою)	<b>У стані виконання</b>  14 листопада 2013 року Міністерством юстиції проведено «круглий стіл» щодо обговорення рекомендацій Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO), Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанської Комісії) та ОБСЄ/БДІПЛ щодо фінансування політичних партій та виборчих кампаній, можливості їх імплементації в національне законодавство.  У ході «круглого столу» обговорювалися питання проблем нормативного регулювання форм та джерел фінансування діяльності політичних партій та виборчих кампаній; доцільності запровадження прямого державного фінансування політичних партій; вдосконалення механізмів

контролю за таким фінансуванням			правил, що обмежують розмір пожертвувань політичним партіям, зокрема, встановлення обмежень загальної суми пожертвувань від однієї юридичної особи протягом календарного року, загальної суми пожертвувань від однієї фізичної особи протягом календарного року, загальної суми пожертвувань готівкою від однієї фізичної особи, недопущення таємних пожертвувань		<p>контролю та шляхів підвищення прозорості у фінансуванні політичних партій та виборчих кампаній; створення системи ефективних санкцій за порушення у сфері фінансування політичних партій та виборчих кампаній.</p> <p>Участь у заході взяли провідні міжнародні експерти Венеціанської Комісії, ОБСЄ/БДІПЛ, Представництва ЄС в Україні, Представництва Міжнародної фундації виборчих систем (IFES) в Україні, інших міжнародних представництв та організацій, народні депутати України, представники Адміністрації Президента України, Секретаріату Кабінету Міністрів України, центральних органів виконавчої влади, громадських об'єднань, науковці та інші.</p> <p>Учасники «круглого столу» окреслили проблеми у сфері фінансування політичних партій та виборчих кампаній та висловили своє бачення шляхів їх подолання.</p> <p>Водночас, слід зазначити, що 21 листопада 2013 року Верховною Радою України прийнято Закон України 709-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства з питань проведення виборів». Зазначеним Законом з метою створення законодавчих умов для проведення в Україні виборів відповідно до демократичних стандартів внесено зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кодексу адміністративного судочинства України, законів України «Про інформаційні агентства», «Про політичні партії в Україні», «Про Центральну виборчу комісію», «Про вибори народних депутатів України» та «Про засади державної мовної політики». Так, змінами до Закону України «Про вибори народних депутатів України» встановлено обмеження розміру виборчого фонду</p>
	кількість пропозицій щодо внесення змін до законодавства –	2013	2) вивчення питання щодо доцільності перегляду видів	Мін'юст Центральна виборча комісія (за згодою)	

1		санкцій, що можуть бути застосовані до політичних партій, у частині ефективності їх застосування		партії, кандидати у народні депутати України від якої зареєстровані в загальнодержавному виборчому окрузі, та кандидата у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі, удосконалено положення щодо звітування розпорядників виборчих фондів про надходження і використання коштів зазначених фондів, а також запроваджено механізм доведення змісту цих звітів до відома громадськості.
кількість відповідних законопроектів – 1	2013	3) підготовка законопроекту щодо внесення змін до законодавства у частині конкретизації підстав застосування санкцій у вигляді оголошення попередження про недопущення незаконної діяльності політичних партій	Мін'юст Центральна виборча комісія (за згодою)	<p>Положення щодо «недопущення таємних пожертвувань» передбачено пунктом 5 частини першої статті 15 Закону України «Про політичні партії в Україні» – «не допускається фінансування політичних партій анонімними особами або під псевдонімом».</p> <p>Крім того, у Верховній Раді України зареєстровано проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо фінансування діяльності політичних партій)» (внесений народним депутатом України Омельченком В.П., реєстр. № 3709 від 29 листопада 2013 року). Законопроектом пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Закону України «Про політичні партії в Україні». Так, згідно із законопроектом:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- загальна сума добровільних пожертвувань, зроблених юридичною особою на користь однієї або кількох політичних партій, структурних утворень політичних партій, які у встановленому порядку набули статусу юридичної особи, протягом одного календарного року, не може перевищувати восьми тисяч розмірів мінімальних заробітних плат;</li> <li>- загальна сума добровільних пожертвувань, зроблених фізичною особою на користь однієї або кількох політичних партій, структурних утворень політичних партій, які у встановленому порядку набули статусу</li> </ul>
кількість відповідних законопроектів – 1	2013	4) підготовка законопроекту щодо внесення змін до законодавства у частині	Мін'юст Центральна виборча комісія (за згодою)	

			забезпечення розміщення фінансового звіту про доходи і видатки, а також звіту про майно політичної партії на офіційному веб-сайті Мін'юсту		юридичної особи, протягом одного календарного року, не може перевищувати чотирьохсот розмірів мінімальних заробітних плат. Якщо фізична особа є членом політичної партії, у загальну суму добровільних пожертвувань включається і сума членських внесків, внесених цією особою протягом цього року;  - фінансування однієї політичної партії за рахунок готівкових коштів однієї фізичної особи не може перевищувати п'ятдесяти розмірів мінімальних заробітних плат протягом календарного року.
кількість відповідних законопроектів – 1	2013	5) підготовка законопроекту щодо внесення змін до законодавства у частині встановлення відповідальності розпорядників виборчих фондів за неподання або несвоєчасне подання фінансових звітів до Центральної виборчої комісії (на загальнодержавних виборах) або до	Мін'юст Центральна виборча комісія (за згодою)		

			відповідних територіальних виборчих комісій (на місцевих виборах), недотримання вимог щодо форми звітів, подання у звітах недостовірних відомостей, несвоєчасне опублікування фінансових звітів у засобах масової інформації		
<b>VII. Удосконалення антикорупційної експертизи</b>					
1. Застосування багатоступеневої методики оцінки корупційних ризиків у законодавстві, а саме: на рівні розробників проектів нормативно-	кількість рекомендацій щодо підвищення ефективності проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів -1	2011 2012 2013 2014 2015	1) узагальнення практики проведення антикорупційної експертизи з метою виявлення та усунення системних недоліків під час її проведення та розроблення	Мін'юст	<b>Виконується на постійній основі</b>  Згідно з Порядком проведення антикорупційної експертизи, затвердженим наказом Міністерства юстиції України від 05 серпня 2013 року № 1608/5 «Деякі питання проведення антикорупційної експертизи», результати проведення антикорупційної експертизи проекту нормативно-правового акта відображаються у висновку Міністерства юстиції за результатами його правової експертизи, в якому робиться загальний висновок щодо наявності корупціогенних факторів та подаються пропозиції щодо можливих шляхів доопрацювання проекту нормативно-правового акта у разі їх виявлення.  У переважній більшості усунення зазначених недоліків здійснювалося у ході доопрацювання проектів нормативно-правових актів у рамках



<p>правових актів - шляхом проведення формалізованої самооцінки; на рівні Мін'юсту - офіційної антикорупційної експертизи проекту нормативно-правового акта; на рівні громадської експертизи, проведення якої забезпечується із застосуванням прозорості процедури нормопроекування та доступності інформації для громадськості</p>			відповідних проектів нормативно-правових актів		<p>застосування такого інструменту, як узгоджувальні процедури, що передбачений Регламентом Кабінету Міністрів України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950.</p> <p>Протягом 2013 року Міністерством юстиції за результатами правової експертизи виявлено та надано рекомендації щодо усунення корупційних факторів в 19 проектах нормативно-правових актів. Крім того, в Центрі перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників юстиції проведено 3 семінарські заняття щодо порядку та методології проведення антикорупційної експертизи для представників центральних органів виконавчої влади, а також для працівників органів юстиції.</p>
	<p>кількість органів виконавчої влади, які забезпечили доступ громадськості до проектів нормативно-правових актів для ознайомлення з ними -102</p>	<p>2012</p> <p>2013</p> <p>2014</p> <p>2015</p>	<p>3) розміщення проектів нормативно-правових актів на офіційних веб-сайтах центральних та місцевих органів виконавчої влади</p>	<p>центральні та місцеві органи виконавчої влади, Державна судова адміністрація (за згодою) Мінсоцполітики</p>	<p><b>Виконується на постійні основи</b></p> <p>Центральними та місцевими органами виконавчої влади забезпечується регулярне оприлюднення розроблених ними проектів нормативно-правових актів та рішень на офіційних веб-сайтах.</p> <p>З цією метою на сайтах запроваджено функціонування спеціальних розділів, де громадяни мають змогу ознайомитися з відповідними проектами, та розміщена контактна інформація для надання пропозицій.</p>
	<p>кількість проведених навчань -1</p>	<p>2013</p> <p>2014</p> <p>2015</p>	<p>4) проведення щорічного навчання представників юридичних служб та уповноважених підрозділів (осіб) з</p>	<p>Мін'юст Урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики</p>	<p><b>Виконується на постійні основи</b></p> <p>Протягом 2013 року було проведено 3 лекції на тему «Антикорупційна експертиза проектів нормативно-правових актів» для представників юридичних служб. Зокрема 2 лекції на тему «Антикорупційна експертиза проектів нормативно-правових актів» в Центрі перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників юстиції, які загалом прослухали 54 особи. А також 1 лекція на тему «Виявлення корупційних чинників в</p>

			питань запобігання та виявлення корупції центральних та місцевих органів влади з питань антикорупційної експертизи		проектах нормативно-правових актів» проведена спільно з Університетом банківської справи Національного банку України в рамках тематичного семінару «Нормопроектувальна діяльність», яку загалом прослухали 49 осіб.
<b>VIII. Забезпечення громадської підтримки дій влади у запобіганні і протидії корупції</b>					
1. Сприяння діяльності засобів масової інформації стосовно широкого висвітлення заходів щодо протидії корупції, що вживаються державними органами та органами місцевого самоврядування	соціальна реклама з питань запобігання і протидії корупції	постійно	2) трансляція на постійній основі соціальної реклами з питань запобігання і протидії корупції з метою формування негативного ставлення громадян до проявів корупції	Держкомтелерадіо Мін'юст	<b>Виконується на постійній основі</b> У рамках соціальної реклами на телеканалах періодично транслюються ролики щодо протидії корупції.
2. Визначення порядку періодичного звітування	кількість звітів про результати вжиття заходів до запобігання і	2012 2013	2) оприлюднення інформації про вжиті заходи щодо запобігання і	Мін'юст МВС інші центральні органи виконавчої	<b>Виконано</b> З метою виконання статті 19 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» Міністерством юстиції України підготовлено та 15 квітня 2013 року оприлюднено звіт про результати проведення

державних органів, відповідальних за реалізацію державної антикорупційної політики, про ситуацію у сфері запобігання і протидії корупції	протидії корупції – 1	2014 2015	протидії корупції та про осіб, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень	влади СБУ (за згодою) Генеральна прокуратура України (за згодою)	заходів щодо запобігання і протидії корупції ( <a href="http://www.minjust.gov.ua/file/25706">http://www.minjust.gov.ua/file/25706</a> ). Спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» на офіційних веб-сайтах оприлюднено інформацію про вжиті у 2013 році заходи щодо протидії корупції та про осіб, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень.
<b>ІХ. Удосконалення системи спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції</b>					
1. Проведення аналізу діяльності спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції та вжиття за його результатами заходів до підвищення ефективності роботи таких суб'єктів	кількість рекомендацій щодо підвищення ефективності роботи спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції -1	2011 2012 2013 2014 2015	2) проведення аналізу ефективності діяльності спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції на підставі практичних результатів їх роботи та оцінки громадськості	Мін'юст МВС Національна академія правових наук (за згодою) СБУ (за згодою) Генеральна прокуратура України (за згодою)	<b>Виконується на постійній основі</b> Міністерством юстиції проведено аналіз показників діяльності спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, за результатами якого листом від 11 червня 2013 року № 11-26/79 Генеральній прокуратурі України, Міністерству внутрішніх справ України та Службі безпеки України надано рекомендації щодо удосконалення роботи у вказаній сфері. Крім того, у зазначеному листі вказаним органам запропоновано розглянути питання щодо розробки та затвердження спільним наказом правоохоронних органів системи моніторингу ефективності їх діяльності з урахуванням міжнародного досвіду.
3. Запровадження	кількість прокурорів та	постійно	1) постійне забезпечення	МВС СБУ (за згодою)	<b>Виконується на постійній основі</b> МВС на виконання п. 8.11 рішення колегії МВС України від 19 жовтня

спеціалізації прокурорів та слідчих у справах про злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг	слідчих		спеціалізації слідчих та прокурорів щодо розслідування справ про злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг	Генеральна прокуратура України (за згодою)	<p>2012 року № 30км/1 «Про стан готовності органів внутрішніх справ до роботи в умовах нового Кримінального процесуального кодексу України», яке оголошено наказом МВС України від 26 жовтня 2012 року № 963, ГУМВС, УМВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, на залізницях видано накази із закріплення слідчих, спеціально уповноважених на здійснення досудових розслідувань злочинів у сфері службової діяльності.</p> <p>Крім цього, на виконання п.7 рішення розширеної наради керівництва МВС України (протокол № 21 від 14 травня 2013 року) до наказу МВС від 17 грудня 2009 року № 530дск «Про нормативне забезпечення організаційно-штатної роботи» наказом МВС від 30 травня 2013 року № 531 внесено зміни, відповідно до яких в структуру слідчих управлінь (відділів) ГУМВС, УМВС введено відділи (відділення) розслідування злочинів у сфері службової діяльності.</p> <p>Також наказом МВС України від 01 серпня 2013 року № 738 «Про організаційно-штатні зміни в органах і підрозділах МВС» в структурі ГСУ МВС створено відділ з контролю за розслідуванням злочинів у сфері службової діяльності</p> <p>СБ України у зв'язку з набранням чинності Кримінальним процесуальним кодексом України та з метою посилення контролю за процесуальною діяльністю слідчих, підвищення ефективності виконання завдань кримінального провадження, спеціалізації та рівномірного розподілу навантаження співробітників, видано наказ Голови СБ України від 08 листопада 2013 року № 462/ДСК «Про зміни в штатах Служби безпеки України та організаційні заходи».</p>
4. Забезпечення розвитку співробітництва правоохоронних	оприлюднені на офіційному веб-сайті та в засобах масової	постійно	1) постійне інформування громадськості про результати	МВС СБУ (за згодою) Генеральна прокуратура	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>МВС на виконання ст. 19 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» у МВС забезпечено своєчасне інформування громадськості про результати реагування правоохоронних органів на</p>

органів із громадськими організаціями та засобами масової інформації	інформації результати реагування правоохоронних органів		реагування правоохоронних органів на публікації у засобах масової інформації про факти корупції та використання інформації, отриманої у результаті журналістських розслідувань	України (за згодою)	<p>(за публікації в засобах масової інформації про факти корупції та використання інформації за результатами журналістських розслідувань. Така інформація розміщується на веб-сайтах МВС України (<a href="http://www.mvs.gov.ua">www.mvs.gov.ua</a>) та ГУБОЗ МВС України (<a href="http://www.guboz.gov.ua">www.guboz.gov.ua</a>).</p> <p>Для ефективної реалізації заходів реагування на отриману з публікацій у ЗМІ інформацію про факти корупції СБ України налагоджено дієву взаємодію з громадськістю, у тому числі через її залучення до участі у подоланні корупції, реалізацію заходів з формування антикорупційної свідомості громадян, врахування громадської думки в процесі прийняття окремих рішень, запровадження антикорупційних навчальних програм, проведення конференцій, семінарів тощо.</p> <p>На веб-сайті СБ України та у засобах масової інформації постійно здійснюється інформування громадськості про основні результати боротьби з корупцією. Крім цього, на відомчому сайті спецслужби функціонує електронна скринька для письмових звернень щодо можливих корупційних дій співробітників СБ України (отримана інформація передається для доповіді керівництву Служби) та щоквартально розміщується інформація про роботу Служби безпеки зі зверненнями громадян.</p> <p>З метою забезпечення реалізації громадянами їх права на повідомлення про виявлені факти вчинення корупційних правопорушень, передбаченого у пункті 1 частини першої статті 18 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», наказом Центрального управління СБ України від 18 березня 2013 року № 99 затверджено Інструкцію про порядок роботи із заявами і повідомленнями, що надходять за телефонами довіри Служби безпеки України (zareestrovana в Міністерстві юстиції України 04 квітня 2013 року за № 556/23088). Інформаційний обмін забезпечується також шляхом надання інформації в порядку, визначеному Законом України «Про доступ до публічної інформації».</p>
--	---	--	--	---------------------	---

	кількість пропозицій щодо внесення змін до законодавства	2012 2013 2014 2015	2) удосконалення процедури зведення, проведення аналізу та оприлюднення даних комплексної статистики щодо справ про корупцію, які розглядаються правоохоронними органами	МВС СБУ (за згодою) Генеральна прокуратура України (за згодою)	<b>Виконано</b> Процедура зведення, аналізу та оприлюднення даних комплексної статистики щодо справ про корупцію, що розглядаються усіма правоохоронними органами, визначена пп. 4, 5 Порядку підготовки та оприлюднення звіту про результати проведення заходів щодо запобігання і протидії корупції, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 20 жовтня 2011 року № 1094. З метою вдосконалення інформаційного супроводження діяльності правоохоронних органів з питань протидії корупції наказом Генпрокуратури, МВС, СБУ, Міндоходів, Міноборони, Державної судової адміністрації України від 22 квітня 2013 року № 52/394/172/71/268/60 затверджено Інструкцію про порядок обліку кримінальних та адміністративних корупційних правопорушень, інформаційні картки форми 1-К та 2-К, форму звітності № 1-КОР «Звіт про стан протидії корупції» і створено Єдину базу даних кримінальних та адміністративних корупційних правопорушень, формування якої покладено на ДІАЗ МВС України.
<b>XI. Запобігання проявам корупції у правоохоронних органах</b>					
3. Визначення критеріїв проведення оцінки ефективності роботи правоохоронних органів за якісними показниками з урахуванням	кількість рекомендацій, підготовлених за результатами оцінювання ефективності роботи правоохоронних органів	2012 2013 2014 2015	1) проведення аналізу показників роботи правоохоронних органів у сфері протидії корупції з метою визначення критеріїв ефективності їх діяльності відповідно до	Мін'юст МВС СБУ (за згодою) Генеральна прокуратура України (за згодою)	<b>Виконано</b> За результатами аналізу листом Міністерства юстиції від 11 червня 2013 року № 11-26/79 надано рекомендації щодо комплексної системи критеріїв роботи правоохоронних органів. За результатами проведення аналізу показників роботи органів внутрішніх справ, у зв'язку із набранням чинності КПК України, упровадженням ЄРДР та розробленням нових підходів щодо об'єктивності оцінки ефективності та законності діяльності видано наказ МВС України від 02 квітня 2013 року № 334 «Про подальше вдосконалення аналітичного забезпечення діяльності органів внутрішніх справ», яким затверджено Методику визначення ефективності та законності службової діяльності підрозділів органів внутрішніх справ

отриманих результатів оцінювання			міжнародних стандартів		<p>України, Перелік показників та індикаторів для визначення ефективності та законності службової діяльності підрозділів органів внутрішніх справ України.</p> <p>У Службі безпеки продовжено здійснення заходів, спрямованих на удосконалення критеріїв оцінки ефективності роботи спецслужби не за кількісними показниками, а за якісними з урахуванням отриманих результатів.</p> <p>Значним фактором, що вплинув на функціонування всієї системи правоохоронних органів України, стало набрання наприкінці 2012 року чинності новим Кримінальним процесуальним кодексом України та внесення змін до окремих ключових норм Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність». Зазначені зміни нормативно-правової бази визначили підґрунтя для започаткування реформування правоохоронних органів України, у т.ч. спецпідрозділів Служби безпеки, метою якого є запровадження якісно нової системи правових засобів захисту людини, суспільства й держави від кримінальних правопорушень.</p> <p>З метою відходу від практики оцінки результатів діяльності за кількісними показниками було проведено ретельний аналіз системи звітних відомостей, що характеризують ефективність роботи органів і підрозділів СБ України за напрямом боротьби з корупцією, та встановлено певні передумови до безпідставного штучного нарощування таких показників, обумовлені нечітким нормативним врегулюванням порядку їх формування.</p> <p>Для запобігання у подальшому розвитку зазначеної негативної тенденції та орієнтування особового складу СБ України на здобуття вагомих результатів, які визначаються, перш за все, рівнем небезпеки усунутих загроз державним і суспільним інтересам та станом виконання одного з пріоритетних завдань - викриття корумпованих посадовців державних органів влади та управління, було скориговано критерії оцінки результативності діяльності органів і підрозділів СБ України у сфері</p>
----------------------------------	--	--	------------------------	--	--

					<p>боротьби з корупцією та організованою злочинністю.</p> <p>Налагоджено постійний діалог і конструктивну взаємодію між Громадською радою при СБУ та Службою безпеки, формується дієвий механізм громадського контролю у секторі безпеки. Таким чином питання ефективності діяльності СБ України, у т.ч. у питаннях взаємодії із суспільством, перебувають у сфері уваги органу, який забезпечує цивільний контроль над СБ України.</p> <p>Протягом 2013 року вищими навчальними закладами Служби безпеки України проводилися наукові дослідження щодо визначення критеріїв оцінки стану злочинності та законності в державі, ефективності діяльності правоохоронних органів у сфері протидії злочинності та корупції. Пропозиції за результатами роботи направлені до Генеральної прокуратури України (№ 29/20-2017 від 11 березня 2013 року).</p> <p>Уповноваженими представниками СБ України 15 листопада 2013 року взято участь в організованому Офісом зв'язку НАТО в Україні спільно з Національним інститутом стратегічних досліджень засіданні «круглого столу» на тему «Реформування правоохоронних органів: європейський досвід». Проведення «круглого столу» дозволило ознайомитися з підходами іноземних партнерів до оцінки ефективності роботи правоохоронних органів.</p> <p>Крім цього, конкретні пропозиції щодо критеріїв оцінки ефективності роботи правоохоронних органів із запобігання та протидії корупції вже надсилались на адресу МВС України (лист від 28 грудня 2012 року № 14/6/2-28383), яке визначено головним виконавцем передбачених Державною програмою заходів.</p>
<b>XIII. Зниження рівня корупції у приватному секторі</b>					
1. Формування антикорупційної правосвідомості	кількість оприлюднених роз'яснень та	2013 2014	2) підготовка роз'яснень та коментарів до	Мін'юст Національна академія правових	<b>Виконується на постійній основі</b> Міністерством юстиції на постійній основі проводяться роз'яснення щодо застосування антикорупційного законодавства. Зазначені роз'яснення



<p>громадян шляхом виконання соціально-просвітницьких програм, створення системи антикорупційної освіти в загальноосвітніх, професійно-технічних та вищих навчальних закладах незалежно від форми власності</p>	<p>коментарів до антикорупційного законодавства</p>	<p>2015</p>	<p>антикорупційного законодавства</p>	<p>наук (за згодою)</p>	<p>готуються з урахуванням судової практики. Зокрема, протягом 2013 року вони стосувалися, зокрема таких тем: «Новели у правовому регулюванні запобігання корупції», «Криміналізація корупції: на шляху до європейських стандартів».</p> <p>Крім того, Міністерством юстиції спільно з Інститутом вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса Національної академії правових наук України підготовлено методичні рекомендації «Запобігання і протидія корупції в державних органах та органах місцевого самоврядування», розраховані для використання у роботі особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, працівниками громадських приймалень з надання безоплатної первинної правової допомоги та розміщені на офіційному веб-сайті Міністерства у підрубриці «Новини. Публікації» рубрики «Антикорупційні ініціативи» (<a href="http://www.minjust.gov.ua/anti_corruption_news">http://www.minjust.gov.ua/anti_corruption_news</a>), а також опубліковані у Бюлетені Міністерства юстиції України.</p> <p>Працівниками апарату Міністерства юстиції постійно надаються консультації та методична допомога з питань застосування антикорупційного законодавства, заповнення декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, виявлення та запобігання конфлікту інтересів та щодо дотримання етики поведінки державного службовця.</p> <p>Також протягом звітного періоду проведено низку заходів з метою надання роз'яснень антикорупційного законодавства та формування у суспільстві негативного ставлення до корупції, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20 лекцій (у яких взяли участь 855 осіб);</li> <li>- 12 семінарів (у них взяли участь 396 осіб)</li> </ul>
<p>2. Сприяння забезпеченню</p>	<p>кількість вжитих заходів</p>	<p>2012</p>	<p>1) взаємодія з інститутами</p>	<p>Мін'юст</p>	<p><b>Виконано</b></p> <p>Міністерством юстиції пропагується запровадження правил запобігання</p>

прозорості діяльності громадських організацій, юридичних осіб приватного права	2013	громадянського суспільства, юридичними особами приватного права з метою сприяння встановленню внутрішніх правил доброчесності та етичної поведінки їх працівників		<p>корупції в приватному секторі. Зокрема, досягнуто домовленостей щодо співпраці у вказаній сфері з Американською торгівельною палатою в Україні.</p> <p>Водночас, внесеним Урядом на розгляд Верховної Ради України законопроект «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері державної антикорупційної політики у зв'язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» (реєстр. № 4556 від 25 березня 2014 року) пропонується встановити, що юридичні особи забезпечують розроблення та вжиття заходів із запобігання корупції, які є необхідними та обґрунтованими для запобігання корупції у діяльності юридичної особи та заохочення її працівників діяти відповідно до закону, інших нормативно-правових актів, зокрема:</p> <p>встановлення правил та процедур щодо виявлення та запобігання корупції у діяльності юридичної особи, розроблення рекомендацій щодо їх застосування, встановлення правил етичної поведінки працівників юридичної особи, створення умов для конфіденційних повідомлень про їх порушення;</p> <p>визначення осіб, відповідальних за дотримання таких правил та процедур, та надання періодичних звітів за результатами здійснення моніторингу власнику/власникам або визначеним ним/ними уповноваженим особам юридичної особи;</p> <p>здійснення власником чи визначеною ним особою належного нагляду та контролю за дотриманням правил та процедур щодо виявлення та запобігання корупції у діяльності юридичної особи;</p> <p>проведення періодичного навчання осіб, відповідальних за здійснення моніторингу дотримання правил та процедур щодо виявлення та запобігання корупції;</p> <p>проведення періодичної оцінки ефективності застосування правил та</p>
	2014			
	2015			

					<p>процедур щодо виявлення та запобігання корупції, застосування заходів дисциплінарної відповідальності до осіб, що порушують такі правил та процедури.</p> <p>В свою чергу незабезпечення або неналежне забезпечення виконання уповноваженою особою юридичної особи покладених на неї обов'язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції, що призвело до вчинення корупційного правопорушення, пропонується визначити підставою для застосування до відповідної юридичної особи заходів кримінально-правового характеру.</p>
<p><b>XIV. Зниження рівня корупції у сферах підвищеного корупційного ризику, зокрема правоохоронній, медичній, земельній, освітній, податковій, митній сферах, у сферах державних закупівель та державної служби</b></p>					
1. Удосконалення на законодавчому рівні механізму регулювання забезпечення відповідних сфер суспільних відносин	кількість відповідних законопроектів	2013	1) підготовка законопроекту щодо внесення змін до законодавства з метою закріплення на законодавчому рівні позбавлення осіб, що вчинили корупційні правопорушення, права на одержання пенсій за спеціальними законами пенсій	Мінсоцполітики Мінфін Мін'юст Нацдержслужба Національна академія наук (за згодою) Пенсійний фонд України	<p><b>Виконано</b></p> <p>Мінсоцполітики розроблено внесений Урядом на розгляд Верховної Ради України проект Закону України «Про внесення змін до деяких Законів України (щодо удосконалення окремих положень соціальної політики)» (реєстр. № 4648 від 07 квітня 2014 року).</p> <p>Згаданим законопроектом передбачено позбавлення осіб, що вчинили корупційні правопорушення, права на одержання пенсій, призначених за спеціальними законами.</p>

4. Зменшення кількості формальних процедур	кількість оприлюднених відомостей про податкові процедури та процедури митного оформлення товарів	2012 2013 2014 2015	4) підвищення рівня поінформованості підприємств та громадян щодо податкових процедур і процедур митного оформлення товарів	Міндоходів	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>Протягом січня-червня 2013 року фахівцями Міндоходів підготовлено понад 25 тис. матеріалів з питань застосування податкового та митного законодавства для ЗМІ, та 49,7 тис. - для розміщення на головній сторінці єдиного веб-порталу Міндоходів та субсайтах регіональних органів Міністерства.</p> <p>Фахівці органів Міндоходів постійно беруть участь у семінарах для платників податків і зборів, які не тільки інформують про практичне застосування норм законодавства, а й надають відповіді на запитання. Протягом першого півріччя 2013 року проведено понад 11,3 тис. семінарів, у яких взяли участь майже 338 тис. платників.</p> <p>На базі провідних інтернет-агенцій проведено 307 інтернет-конференцій з актуальних питань податкового, митного законодавства та єдиного соціального внеску. Також проведено майже 10 тис. Сеансів телефонного зв'язку «гаряча» лінія. Випуск власної друкованої продукції у січні-червні 2013 року становив понад 15,1 тис. видів. Загальний наклад - понад 3,0 млн примірників.</p> <p>Усі ці заходи є свідченням дієвої форми роз'яснювальної роботи.</p>
	кількість систем автоматизованого контролю та фіксації діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби -1	2013	6) забезпечення автомобілів та постів дорожньо-патрульної служби засобами систем автоматизованого контролю та фіксації	МВС	<p><b>У стані виконання</b></p> <p>З метою забезпечення обладнання автомобілів і постів ДПС засобами відео- та аудіофіксації ДДАІ МВС України спільно з фахівцями Центру безпеки дорожнього руху та автоматизованих систем МВС України проводиться робота з вивчення характеристик окремих моделей відеореєстраторів і диктофонів, здійснюється експериментальна перевірка їх параметрів з метою визначення придатності до використання працівниками підрозділів ДПС ДАІ при нагляді за дорожнім рухом.</p> <p>Крім цього, функціонує 95 стаціонарних постів дорожньо-патрульної служби ДАІ, які обладнанні програмно-апаратними комплексами</p>

					<p>«ВІДЕОКОНТРОЛЬ-Рубіж», призначені для забезпечення контролю за рухом транспортних засобів з метою виявлення автомобілів, що знаходяться в розшуку.</p> <p>Однак, з метою повного забезпечення обладнання автомобілів і постів ДПС засобами відео- та аудіофіксації необхідно затвердити для МВС України відповідні асигнування. Так, згідно інформації МВС України, потреба на 2014 рік становить 1 178 млн грн, виділених з Державного бюджету України, а з інших джерел (у тому числі місцевих бюджетів) – 718 млн грн.</p>
<b>XV. Активізація міжнародного співробітництва у сфері запобігання і протидії корупції</b>					
1. Приведення антикорупційної політики України у відповідність із міжнародними стандартами у сфері запобігання і протидії корупції	кількість здійснених заходів	постійно	1) здійснення на постійній основі заходів щодо співпраці України з Групою держав Ради Європи проти корупції (GRECO)	Мін'юст МЗС	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>Під час 59-го пленарного засідання GRECO, яке відбулося 18 – 22 березня 2013 року у Страсбурзі, було заслухано і затверджено Третій додатковий звіт України про виконання рекомендацій, наданих експертами GRECO за результатами Спільних Першого та Другого раундів оцінювання.</p> <p>За підсумками розгляду звіту GRECO підвищила рейтинг виконання і визнала виконаними рекомендації щодо розробки та впровадження антикорупційної стратегії та плану дій з її виконання, а також щодо прийняття модельного кодексу поведінки публічних службовців.</p> <p>Згаданий звіт оприлюднено на сайті Міністерства юстиції 21 травня 2013 року під час 60-го і 61-го пленарних засідань GRECO, які відбулися 17 – 21 червня і 13 – 19 жовтня 2013 року відповідно, було надано інформацію про прогрес виконання рекомендацій GRECO.</p> <p>На 62-му пленарному засіданні GRECO було розглянуто та затверджено Звіт, щодо виконання Україною рекомендацій, наданих в рамках Третього раунду оцінювання.</p> <p>31 грудня 2013 року GRECO надано інформацію до Четвертого додаткового звіту України щодо стану виконання рекомендацій, наданих</p>

					<p>вказаною організацією за результатами Спільних Першого та Другого раундів оцінювання.</p> <p>На 63-му пленарному засіданні GRECO (24 – 28 березня 2014 року) Четвертий додатковий звіт розглянуто та затверджено.</p> <p>Вказані Звіти оприлюднено на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції.</p>
кількість виконаних зобов'язань у зв'язку з ратифікацією Конвенції ООН проти корупції, Кримінальної та Цивільної конвенцій про боротьбу з корупцією	постійно	2) постійне здійснення заходів щодо виконання Україною своїх зобов'язань у зв'язку з ратифікацією Конвенції ООН проти корупції, Кримінальної та Цивільної конвенцій про боротьбу з корупцією	Мін'юст МЗС	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>Законами України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією», «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України стосовно виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України», «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб)», «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства у сфері запобігання і протидії корупції» передбачено положення, спрямовані на виконання рекомендацій, наданих Україні в рамках огляду стану імплементації Конвенції ООН проти корупції, а також першого – третього раундів оцінювання GRECO. Зазначені Закони розроблені на основі законопроектів із вказаних питань, внесених Урядом на розгляд Верховної Ради України у грудні 2012 року – січні 2013 року.</p> <p>Також, ініційованим Урядом проектом Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері державної антикорупційної політики у зв'язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» (реєстр. № 4556 від 25 березня 2014 року) передбачено низку положень щодо внесення до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та низки законодавчих</p>	

					актів України зміни, які випливають із Конвенції ООН проти корупції, Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією, рекомендацій, наданих Україні GRECO, Спеціальним Комітетом експертів Ради Європи з питань оцінки заходів боротьби з відмиванням коштів (MONEYVAL), а також Європейською Комісією у сфері державної антикорупційної політики і дозволять виконати взяті Україною зобов'язання щодо криміналізації корупції, запобігання її проявам, а також привести положень вітчизняного законодавства у відповідність з міжнародними стандартами у цій сфері.
кількість виконаних Україною рекомендацій Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO)	постійно	3) постійне проведення аналізу стану виконання рекомендацій Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO) та підготовка відповідних пропозицій щодо коригування антикорупційної політики	Мін'юст МЗС	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>Міністерством юстиції України постійно здійснюється аналіз стану виконання рекомендацій GRECO. Так упродовж I кварталу 2013 року Міністерством юстиції України підготовлено інформацію до третього додаткового звіту України щодо стану виконання рекомендацій, наданих GRECO за результатами спільних Першого та Другого раундів оцінювання. Вказаний звіт було затверджено під час 59-го пленарного засідання GRECO (18 – 22 березня 2013 року).</p> <p>За результатами розгляду вказаного звіту Міністерством юстиції України внесено до Кабінету Міністрів України пропозиції, спрямовані на забезпечення виконання рекомендацій зазначеної організації.</p> <p>У світлі виконання рекомендацій GRECO у сфері криміналізації корупції, отриманих в рамках третього раунду оцінювання, проектом Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації рекомендацій Європейської комісії у сфері державної антикорупційної політики» передбачено зміни до Кримінального кодексу України в частині:</p> <p>1) поширення юрисдикції України на іноземців та осіб без громадянства, які за кордоном вчинили у співучасті із службовими особами, які є громадянами України, злочини, пов'язані з активним та пасивним хабарництвом, зловживанням впливом;</p>	

					<p>2) встановлення відповідальності за обіцянку неправомірної вигоди та за її прийняття;</p> <p>3) поширення положень щодо відповідальності за активну форму підкупу на осіб, які працюють у будь-якій якості у підприємствах, установах, організаціях приватного сектору.</p> <p>Крім того, Міністерством юстиції було підготовлено інформацію до звіту про виконання рекомендацій GRECO, наданих в рамках Третього раунду оцінювання. Вказаний звіт був затверджений на 62-му пленарному засіданні GRECO.</p> <p>На 63-му пленарному засіданні GRECO (24 – 28 березня 2014 року) розглянуто та затверджено Четвертий додатковий звіт про стан виконання Україною рекомендацій, наданих в рамках спільних Першого та Другого раундів оцінювання. За результатами Кабінету міністрів внесено пропозиції щодо виконання рекомендацій організації, які на сьогодні є частково виконаними.</p>
2. Підготовка та підписання міждержавних (міжвідомчих) дво- та багатосторонніх угод про співробітництво у сфері запобігання і протидії корупції	кількість пропозицій щодо доцільності укладення договорів	2013 2015	1) проведення аналізу та оцінка стану виконання наявних міждержавних (міжвідомчих) дво- та багатосторонніх угод про співробітництво у сфері запобігання і протидії корупції та підготовка пропозицій щодо укладення нових	Мін'юст МЗС інші центральні органи виконавчої влади	<p><b>У стані виконання</b></p> <p>Після завершення Другого раунду моніторингу з виконання рекомендацій щодо України Стамбульського плану дій у грудні 2012 року країни-учасниці погодилися продовжити роботу шляхом проведення третього раунду моніторингу. У зв'язку з цим до Міністерства юстиції надійшов опитувальник щодо виконання рекомендацій вказаного плану. 16 жовтня 2013 року отримано відповіді на опитувальник від Уряду України.</p> <p>Моніторинговий візит експертів до України перенесений і відбудеться орієнтовно у другому півріччі 2014 року.</p>



			угод		
3. Поглиблення співпраці з партнерськими спеціальними службами та правоохоронними органами у сфері боротьби з корупцією	система міжнародного співробітництва з Європолем, Євроюстом, FATF, УНЗ ООН	постійно	1) постійне міжнародне співробітництво з Європолем, Євроюстом, FATF, УНЗ ООН	Мін'юст МЗС Держфінмоніторин г	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>Оскільки Угоду про співробітництво між Україною та Євроюстом не укладено, міжнародне співробітництво з цією міжнародною інституцією щодо розслідування та притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які вчинили корупційні правопорушення, не здійснювалося.</p> <p>В рамках співпраці з УНЗ ООН Міністерством юстиції залучено експерта Управління для підготовки тематичного випуску журналу «Бюлетень Міністерства юстиції України», присвяченого проблематиці корупції.</p> <p>Крім того, представник Міністерства юстиції взяв участь у 43-му пленарному засіданні Комітету експертів Ради Європи з оцінки заходів по боротьбі з відмиванням коштів (MONEYVAL), під час якого було розглянуто питання виконання Україною рекомендацій в частині заходів з конфіскації.</p>
4. Формування іміджу України як держави, що активно протидіє проявам корупції, та отримання міжнародної підтримки для такої діяльності	кількість оцінок України з боку відповідних міжнародних інституцій	2012 2013 2014 2015	1) інформування заінтересованих міжнародних організацій та відповідних органів інших держав про успішне та ефективне виконання рекомендацій, що надаються Україні міжнародними організаціями	Мін'юст МЗС	<p><b>Виконується на постійній основі</b></p> <p>За результатами розгляду Третього додаткового звіту про виконання Україною рекомендацій, наданих GRECO за результатами Спільних Першого та Другого раундів оцінювання нашої держави, GRECO підвищила рейтинг виконання та відповідно визнала виконаними рекомендації щодо розробки та впровадження антикорупційної стратегії й плану дій з її виконання, а також щодо прийняття модельного кодексу поведінки публічних службовців й запровадження їх навчання з питань запобігання і протидії корупції, професійної етики.</p> <p>Так, у 2013 році Міністерством юстиції забезпечено участь делегації України у чотирьох (59-му – 62-му) пленарних засіданнях GRECO.</p> <p>Під час 60-го і 61-го пленарних засідань GRECO, які відбулися відповідно 17 – 21 червня і 13 – 19 жовтня 2013 року, представники української делегації інформували учасників засідань про прогрес виконання рекомендацій GRECO.</p>

					<p>На 62-му пленарному засіданні GRECO (2 – 6 грудня 2013 року) було розглянуто та затверджено Звіт, щодо виконання Україною рекомендацій, наданих в рамках Третього раунду оцінювання.</p> <p>31 грудня 2013 року GRECO надано інформацію до Четвертого додаткового звіту України щодо стану виконання рекомендацій, наданих вказаною організацією за результатами Спільних Першого та Другого раундів оцінювання.</p> <p>На 63-му пленарному засіданні GRECO (24 – 28 березня 2014 року) Четвертий додатковий звіт розглянуто та затверджено.</p> <p>Вказані Звіти оприлюднено на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції.</p>
--	--	--	--	--	--

**Джерело:** веб-сайт Міністерства юстиції України  
<http://www.minjust.gov.ua/section/421>